

Fallo I

**ACERCA DEL ELEMENTO SUBJETIVO
EN LOS CRÍMENES DE LESA HUMANIDAD**

A — ANÁLISIS DEL FALLO

*El caso «Di Mattia, María del Luján
s/Recurso de casación», de la Cámara Federal
de Casación Penal, Sala II, del 20/11/13, causa n° 273/13*

por ALAN IUD

§ 1.	El caso -----	17
§ 2.	El fallo de la Cámara Federal de Casación Penal -----	19
§ 3.	El llamado «dolo de lesa humanidad» -----	20
§ 4.	La prueba del elemento subjetivo -----	32
§ 5.	Conclusión -----	36

B — FALLO «IN EXTENSO»

----- 39

Fallo II

«FRAMPTON». UN CASO DE IGNORANCIA DELIBERADA

A — ANÁLISIS DEL FALLO

*El caso «Frampton, Paul Howard s/Recurso
de casación» de la Cámara Federal de Casación
Penal, Sala II, del 7/3/14, causa n° 471/13*

por FEDERICO MORGENSTERN

§ 1.	Introducción -----	53
------	--------------------	----

§ 2. Antecedentes del caso	55
a) Los hechos	55
b) Las decisiones judiciales	58
§ 3. Análisis crítico	65

B — FALLO «IN EXTENSO»

94

Fallo III

**LAS PROTESTAS EN LA VÍA PÚBLICA:
EL RIESGO PROPIO DE VIVIR
EN UNA SOCIEDAD DEMOCRÁTICA**

A — ANÁLISIS DEL FALLO

*El caso «Salcedo, Santiago A. y Valle,
Ángel D. s/Recurso de casación»
de la Cámara Federal
de Casación Penal, Sala I,
del 8/9/10, causa n° 12.197*

por GUIDO SEBASTIÁN OTRANTO

§ 1. Introducción	111
§ 2. El caso analizado	112
§ 3. Las restricciones de los derechos constitucionales	114
§ 4. El derecho de reunión. Requisitos para la protección constitucional	116
§ 5. El ejercicio del derecho de reunión a través de las manifestaciones de protesta en la vía pública	121
§ 6. Las restricciones constitucionalmente admisibles a las manifestaciones de protesta en la vía pública	124
§ 7. El delito de impedir y entorpecer el funcionamiento del servicio de transporte terrestre	128
§ 8. El alcance de la restricción a las manifestaciones de protesta en las vías de circulación terrestre establecida en el art. 194 del Código Penal	131
§ 9. La protesta social como riesgo permitido	133
§ 10. Conclusión	135

B — FALLO «IN EXTENSO»

135

Fallo IV

**LA PROBLEMÁTICA DE LOS SECUESTROS
VIRTUALES Y SU CORRECTA CALIFICACIÓN
COMO DELITOS DE EXTORSIÓN**

A — ANÁLISIS DEL FALLO

*El caso «Ramírez, César Gabriel Higinio»
de la Cámara Federal de Casación Penal, Sala IV,
del 4/2/15, causa n° 34/14*

por MARÍA CIELO PARODI y SOFÍA DELGADO

§ 1. Introducción	143
a) El caso	144
b) Los fundamentos del fallo de la Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal	146
§ 2. Presentación de la discusión	147
§ 3. El delito de estafa	150
a) El bien jurídico	150
b) El ardid o el engaño	151
c) Error y su relación con el engaño	153
d) La disposición patrimonial	157
§ 4. El delito de extorsión	158
a) El bien jurídico	158
b) Los medios extorsivos	160
c) Intimidación	161
d) El intervalo de tiempo	165
e) La disposición patrimonial	166
§ 5. Criterios para la diferenciación. Posibles soluciones	166
§ 6. Conclusiones	172

B — FALLO «IN EXTENSO»

172

Fallo V**LA INIMPUTABILIDAD****A — ANÁLISIS DEL FALLO**

El caso «Peralta, Marcelo Sebastián s/Recurso de casación» de la Cámara Federal de Casación Penal, Sala IV, del 2/10/12, causa n° 14.351

por RICARDO POSADA MAYA

§ 1. Hechos	193
a) Recuento fáctico	193
b) Exposiciones de la defensa y réplicas de la Cámara Federal de Casación Penal	194
§ 2. Análisis del tema	200
a) El concepto general de inimputabilidad y su estructura	200
1. El concepto de inimputabilidad	200
2. Causas de inimputabilidad	207
I. Alteración morbosa de las facultades	207
II. La insuficiencia de las facultades	208
II.1 Insuficiencia por falta de evolución de las facultades psíquicas	209
II.2 Insuficiencia de las facultades por falta de integración o por diversidad sociocultural	210
II.3 Insuficiencia de las facultades por otras causas similares	211
3. Inimputabilidad y causales de ausencia de responsabilidad penal	214
b) ¿Los jóvenes como inimputables de pleno derecho?	220
§ 3. Conclusión	226

B — FALLO «IN EXTENSO»

229

Bibliografía general

239