



REPÚBLICA ARGENTINA
VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

(PROVISIONAL)
CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN
Período 129°

12° Reunión - 9° Sesión ordinaria - 2 de noviembre de 2011

Presidencia del señor vicepresidente del H. Senado, senador **Juan Carlos Marino**,
y del señor vicepresidente 2° del H. Senado, senador **Roberto Gustavo Basualdo**

Secretarios: señor D. **Juan Héctor Estrada** y señor D. **Antonio Benigno Rins**

Prosecretarios: señor D. **Luis Gustavo Borsani**, señor D. **Mario Daniele** y
señor D. **Gustavo Carlos Vélez**

PRESENTES:

ARTAZA, Eugenio J.
BANICEVICH, Jorge E.
BASUALDO, Roberto G.
BERMEJO, Rolando A.
BIANCALANI, Fabio D.
BONGIORNO, María José
CABANCHIK, Samuel M.
CALCAGNO Y MAILLMANN, Eric
CANO, José M.
CASTILLO, Oscar A.
CIMADEVILLA, Mario J.
COLAZO, Mario J.
CORPACCI, Lucía B.
CORRADI DE BELTRÁN, Ana María
CORREGIDO, Elena M.
DÍAZ, María Rosa
DI PERNA, Graciela A.
ESCUDERO, Sonia M.
FELLNER, Liliana B.
FERNÁNDEZ, Nicolás A.
FILMUS, Daniel F.
FUENTES, Marcelo J.
GIOJA, César A.
GIUSTINIANI, Rubén H.
GUASTAVINO, Pedro G.
GUINLE, Marcelo A.
HIGONET, María de los Angeles
ITURREZ DE CAPELLINI, Ada del Valle
JUEZ, Luis A.
LÓPEZ, Osvaldo R.
LORES, Horacio
MANSILLA, Sergio F.
MARINO, Juan C.
MARTÍNEZ, Alfredo A.
MAYANS, José M.
MAZA, Ada M.
MEABE, Josefina A.
MENEM, Carlos S.

MESTRE, Ramón J.
MONLLAU, Blanca M.
MONTERO, Laura G.
MORALES, Gerardo R.
MORANDINI, Norma E.
NEGRE DE ALONSO, Liliana T.
NIKISCH, Roy A.
OSUNA, Blanca I.
PARRILLI, Nanci M.
PÉREZ ALSINA, Juan A.
PÉRSICO, Daniel R.
PETCOFF NAIDENOFF, Luis C.
PICHETTO, Miguel Á.
QUINTELA, Teresita N.
REUTEMANN, Carlos A.
RÍOFRÍO, Marina R.
RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo
ROJKES de ALPEROVICH, Beatriz L.
ROLDAN, José M.
ROMERO, Juan C.
SANZ, Ernesto R.
TORRES, Eduardo E.
VERANI, Pablo
VIANA, Luis A.
VIGO, Élida M.

AUSENTES, CON AVISO:

BORTOLOZZI de BOGADO, Adriana R.
ESTENSSORO, María Eugenia
GONZÁLEZ DE DUHALDE, Hilda B.
JENEFES, Guillermo R.
LATORRE, Roxana I.
PAMPURO, José J.
RACHED, Emilio A.
VERA, Arturo
VERNA, Carlos A.

SUMARIO

- 1.** Izamiento de la bandera nacional.
- 2.** Homenaje al ex presidente doctor Néstor Carlos Kirchner.
- 3.** Homenaje al ex gobernador de Entre Ríos, Don Sergio Montiel.
- 4.** Homenaje al señor senador (M. C.) Don José María Sáez.
- 5.** Homenaje en conmemoración de la Semana de la Policía Federal Argentina.
- 6.** Asuntos entrados.
- 7.** Retiro de pliegos. (P.E.-1.461/10 y otros.)
- 8.** Plan de labor.
- 9.** Energías alternativas. Moción de preferencia. (S.- 1.533/11.)
- 10.** Regulación del ejercicio de los derechos de las personas durante el proceso de su muerte. Moción de preferencia. (S.- 644/11.)
- 11.** Consejo de emergencias vulcanológicas. Mociones de preferencia. (S.- 1911/11 y otros.)
- 12.** Declaración de emergencia ambiental de la cuenca del río Salí Dulce. Moción de preferencia. (S.- 3.716/10.)
- 13.** Jubilación anticipada para trabajadores desmotivados. Moción de preferencia. (S.- 569/11.)
- 14.** Creación y desarrollo de la incubación de nuevas empresas de bases tecnológicas y/o innovadoras. Moción de preferencia. (S.- 839/10.)
- 15.** Comisión Bicameral del Bicentenario del Éxodo Jujeño. Moción de preferencia. (C.D.- 48/11.)
- 16.** Transferencia de inmuebles del Estado nacional a la provincia del Chubut. Moción de preferencia. (S.- 4.089/10.)
- 17.** Accidente de la Aeronave TC 48. Solicitud de reserva. (S.-2.641/11.)
- 18.** Trabajadores funerarios. Declaración de trabajo insalubre. Moción de preferencia. (S.- 2.604/11.)
- 19.** Fiesta Nacional del Tarefero. Moción de preferencia. (S.-1.755/11 y otro.)
- 20.** Instituto Nacional de la Música. Moción de preferencia. (O.D. N° 572/11.)
- 21.** Regulación del precio de los aeroquerosenes y aeronaftas. Moción de preferencia. (S.- 1.191/11.)
- 22.** Fiesta de la Actividad Física en la ciudad de Cipolletti. Moción de preferencia. (S.- 1.77/11.)
- 23.** Plan de labor. (Continuación)
- 24.** Acuerdos
 - Juez de Cámara en el Tribunal Oral en lo Criminal N° 26, Capital Federal, Dr. EDUARDO CARLOS FERNÁNDEZ. (O.D. N° 666/11.)
 - Juez de Cámara en el Tribunal Oral en lo Criminal N° 27, Capital Federal, Dr. FEDERICO MARCELO SALVA. (O.D. N° 667/11.)
 - Juez de Cámara en el Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 1 de Córdoba, provincia de Córdoba, Dr. JULIÁN FALCUCCI. (O.D. N° 668/11.)
 - Juez de Cámara en el Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Salta, provincia de Salta, Dr. MARIO MARCELO JUÁREZ ALMARAZ. (O.D. N° 669/11.)

26. Incorporación de la vacuna BCG al plan médico obligatorio. (O.D. N° 523 /11.)
27. Prohibición de la fabricación y comercialización del mercurio. (O.D. N° 524/2011.)
28. Acuñación de una moneda con una imagen de Francisco Narciso Laprida. (O.D. N° 203/11.)
29. Día del petróleo nacional. (O.D. N° 218/11.)
30. Día nacional de prevención del suicidio. (O.D. N° 380/11.)
31. Día nacional de la lucha contra el genocidio y los delitos de lesa humanidad. (O.D. N° 529/11.)
32. Designación de un tramo de la ruta nacional 22 con el nombre “Ceferino Namuncurá”. (O.D. N° 415/11.)
33. Transferencia de inmuebles. (O.D. N° 533/11 y O.D. N° 534/11.)
34. Protección a la víctima. (O.D. N° 263/11.)
35. Academia Internacional Contra la Corrupción. (O.D. N° 522/11.)
36. Modificación del Código Penal acerca de la figura de acopio de municiones. (O.D. N° 710/11.)
37. Modificación del Código Procesal Penal. (O.D. N° 711/11.)
38. Incorporación al Código Penal el delito de la práctica denominada *Grooming*. (O.D. N° 712/11.)
39. Declaración como bien de interés histórico del puente basculante ferrocarrilero que une las ciudades de Viedma y Carmen de Patagones. (O. D. N° 526/11.)
40. Creación del Juzgado Federal de Primera Instancia de Tartagal, Salta. (S.- 89/09.)
41. Creación del Juzgado Federal de Primera Instancia N° 3 con asiento en la ciudad de San Miguel de Tucumán. (S.- 2046/11.)
42. Ley de Cooperadoras Escolares. (S.- 47/11.)
43. Régimen de sobreendeudamiento para consumidores y modificación de la Ley de Concursos y Quiebras. (S.- 1651/11 y S.- 1761/11.)
44. Academia Nacional del Folclore. (S.- 2413/11.)
45. Asueto administrativo en el ámbito del Congreso de la Nación. (S.- 2345/11.)
46. Sistema de alerta temprana. Moción de preferencia.
47. Consideración en conjunto de proyectos sobre tablas.
 - Muestra pictórica del artista plástico peruano Ricardo Weisse a desarrollarse en el Honorable Senado de la Nación. (S.-2.271/11.)
 - Aniversario de la fundación de Curuzú Cuatiá. (S.-2.303/11.)
 - 3° Edición de la “Ultramaratón Internacional 48 Horas de Buenos Aires”. (S.-2.304/11.)
 - Instalación de un cajero automático del Banco de la Nación Argentina en la Isla de Apipé Grande, Corrientes. (S.-2.268/11.)
 - “Día Mundial de la Psoriasis” y acciones llevadas a cabo pro AEPSO “Asociación Civil para el Enfermo de Psoriasis”. (S.-2.346/11.)
 - Homenaje a diversos periodistas deportivos por la tarea desarrollada en medios de prensa de todo el país. (S.-2.023/11.)
 - “Fiesta del Peón Rural”. (S.-2.340/11.)
 - Jornada “La importancia del uso del caballo como medio de rehabilitación”. (S.-2.341/11.)
 - V Copa del Mundo de Rugby Parlamentario. (S.-2.282/11.)
 - XXII Fiesta Provincial de la Tierra del Caldén. (S.-2.344/11.)

Premio Presidencial para Científicos e Ingenieros Jóvenes 2011 del Gobierno Norteamericano, otorgado a la investigadora argentina Claudia Vaggia. (S.-2.614/11.)

“10° Encuentro Nacional de Brigadas Industriales” (S.-2.605/11.)

Homenaje a los habitantes de Villa Mercedes, San Luis, por el 155° aniversario de su fundación. (S.-2.535/11.)

Solicitud de fondos para la construcción de defensas en la margen derecha del Río Bermejo en la localidad de Aguas Blancas, Salta. (S.-2.480/11.)

Homenaje a la figura del Dr. Francisco de Gurruchaga, primer diputado electo por la provincia de Salta ante la Junta Provincial Gubernativa en el año 1810. (S.-2.525/11.)

Partida extraordinaria con destino a la construcción de un edificio para el Instituto de Patología Experimental (IPE). (S.-2.623/11.)

11° Exposición Nacional Ovina. (S.-2.578/11.)

100° Aniversario de la fundación de la localidad de Caleufú, La Pampa. (S.-2.396/11.)

50° Aniversario de la creación de la Casa de Neuquén, en la Ciudad de Buenos Aires. (S.-2.593/11.)

Congreso Internacional de Termalismo Neuquén 2011. (S.-2.536/11.)

140° Aniversario de la creación del Observatorio Astronómico de Córdoba. (S.-2.438/11.)

“Proyecto de Revalorización del Río de los Sauces”. (S.-2.478/11.)

Declaración de interés social y deportivo de la participación del Club Deportivo Godoy Cruz Antonio Tomba en la edición de la Copa Libertadores de América. (S.- 426/11)

Localización de los restos de la tripulación oficial del TC 48 de la Fuerza Aérea Argentina. (S.-2.641/11.)

Cumbre Iberoamericana, Agendas Locales de Género: Construyendo Modelos para la Igualdad”. (S.-2.494/11.)

Centésimo aniversario de la fundación de la localidad de Miguel Riglos, provincia de La Pampa. (S.-2.644.)

Libro “Sonrisas de Papel”. (S.-1.583/11.)

8° Congreso Argentino de Prevención de Suicidios y Problemática Asociadas en Salud Mental. (S.-2.439/11.)

Espacio de divulgación científica “Proyecto Ameghino”. (S.-2.616/11.)

Labor de la Comisión por la Reconstrucción de Nuestra Identidad. (S.-2615/11.)

Conmemoración del 42° Aniversario de la fundación de la Base Marambio, Antártida Argentina. (S.-2573/11.)

Conmemoración del Día Internacional para la Eliminación de la Violencia contra la Mujer. (S.-2572/11.)

Día nacional de la reivindicación de los derechos del pequeño productor agropecuario. (S.-2389/11.)

48. Apéndice

- I. Plan de labor.
- II. Asuntos entrados.
- III. Asuntos considerados y sanciones del H. Senado.
- IV. Actas de votación.
- V. Inserciones.

– *En la Ciudad de Autónoma de Buenos Aires, a las 15 y 38 del miércoles 2 de noviembre de 2011:*

Sr. Presidente (Marino). – Buenas tardes. La sesión está abierta.

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Marino). – Invito al señor senador por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires Samuel Cabanchik a izar la bandera nacional en el mástil del recinto y, a los demás presentes, a ponerse de pie.

– *Puestos de pie los presentes, el señor senador Cabanchik procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)*

(. . .)

23

PLAN DE LABOR**(Continuación)**

Sr. Presidente (Marino). – En consideración el plan de labor aprobado en la reunión de labor parlamentaria.

Si no se hace uso de la palabra se va a votar.

– *Se practica la votación.*

Sr. Presidente (Marino). – Aprobado.

38

O.D. N° 712/11

**INCORPORACIÓN AL CÓDIGO PENAL EL DELITO DE LA PRÁCTICA
DENOMINADA *GROOMING***

Sr. Secretario (Estrada). – A continuación, corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Justicia y Asuntos Penales en los proyectos de ley de los señores senadores Bongiorno e Higonet y Verna por los que se incorpora al Código Penal el delito de la práctica denominada *grooming*.

Sr. Presidente (Basualdo). – En consideración en general.

Tiene la palabra la señora Escudero.

Sra. Escudero. – Señor presidente: este es un proyecto muy importante porque plantea que se alcance con una sanción penal la conducta de aquellas personas que utilizan los medios electrónicos para contactar a menores de edad con el propósito de cometer posteriormente un delito contra la integridad sexual.

Quiero señalar primero algunos datos que alguna consultora hace poco analizó en sus mediciones: un adulto hoy pasa el doble de tiempo que su hijo mirando televisión, pero su hijo adolescente pasa seis veces más que su padre conectado a la red. Este dato nos da la reflexión contextual de frente a qué estamos. Con esta masificación de las tecnologías de la comunicación, con el acceso a Internet y con la brecha generacional que hace que hoy los hijos manejen y entiendan las computadoras mucho mejor que los padres, hay un cambio completamente sustancial.

Frente a la televisión, hay una distancia. Hay una distancia con el aparato. En cambio, en las nuevas tecnologías hay una interacción directa. La red es un nuevo ámbito de socialización; así como antes lo era el club o la plaza pública, hoy lo es la red. Esa interacción es absolutamente anárquica. Por lo tanto, se crea un ambiente propicio para el encubrimiento de los abusadores y para el anonimato.

Con este proyecto, estamos tratando de proteger a nuestros jóvenes para que en el uso de estas nuevas redes sociales estén protegidos de estos abusadores, con quienes, muchas veces, sin darse cuenta, seguramente pueden estar en contacto.

Este es un primer paso. Del análisis que hicimos en la comisión y con los distintos expertos que concurrieron, nos dimos cuenta de que hay que avanzar mucho más porque hay otro tipo de delitos que se están cometiendo a través de estas nuevas tecnologías, como por ejemplo, la sustitución de identidad es uno de los temas que surgieron.

En nuestro país hay seis millones y medio de hogares conectados a la red. También se accede por telefonía celular y por los cibercafés. O sea, este es un fenómeno muy grande y, por lo tanto, es muy importante proteger a nuestros niños. Actualmente, hay millones de niños que participan de las redes sociales y que pueden ser víctimas de pederastas.

Lo que estamos penalizando es la conducta anterior al delito contra la integridad sexual. ¿Qué estamos diciendo? Es el proceso de captación del menor. Basta, entonces, la

captación de la persona menor de edad con el propósito de cometer un delito contra la integridad sexual para la generación de una tipicidad autónoma. Lo que estamos diciendo es que la conducta típica va a ser el contacto con los menores de edad; el elemento circunstancial de medios, la utilización de comunicaciones electrónicas, telecomunicaciones o cualquier otra tecnología de transmisión de datos a los fines de contacto; como elemento del tipo subjetivo distinto al dolo, el propósito del victimario es utilizar ese contacto para cometer un delito contra la integridad sexual del menor. La escala penal prevé un mínimo de seis meses y un máximo de cuatro años de prisión.

El dictamen se elabora sobre la base de dos proyectos, uno de la senadora Bongiorno y otro de la senadora Higonet, que dan cuenta de hechos que ya se han presentado en nuestro país: es decir, personas menores de edad que han sido contactadas por estos abusadores. Muchas veces, el menor no sabe que está contactándose con una persona mayor porque, como hay anonimato, el que lo contactó se hace pasar por una persona de su edad. A veces, ha sucedido que se hacen amigos, se ganan el afecto a través de la red, les piden fotos, empieza el intercambio de fotos, a veces, fotos comprometedoras, y después, presionan al menor. En mi provincia, se dio un caso. Por suerte, el menor de edad les contó a sus padres. Entonces, con la Policía, se pudo llegar a esta persona, porque quedaron, a través de la red, en encontrarse en un lugar determinado, y ahí los encontraron.

De modo que no estamos penando el vacío; estamos penando actos concretos. El contacto ¿se puede probar? Sí, se puede probar a través del contenido del contacto, del cual va a surgir el propósito de abusar del menor, de explotarlo o, tal vez, de cometer algún delito de pornografía infantil utilizando las fotografías obtenidas con engaños a través de la red.

Este tema se está moviendo en el derecho comparado. En 2007, el Consejo de Europa aprueba una convención sobre la protección de niños contra la explotación sexual y el abuso sexual y se incluyen como delitos específicos el *grooming* y el turismo sexual. Sobre la base de ello, países como Alemania y el Reino Unido ya han tipificado este delito –que se llama de *grooming*, en inglés–; Australia y Singapur también lo han hecho; muchos estados de Estados Unidos; en España, el debate estaba muy avanzado, y en Chile, también se está avanzando sobre estos temas. Insisto en que el delito es la captación virtual de menores, porque se ha determinado que forma parte de una tríada que se complementa con la pederastia y la pornografía infantil.

El desafío es proteger a nuestros jóvenes. Creemos que hay que seguir avanzando en materia de tecnologías, lo cual es muy bueno toda vez que se avanza en la democratización del conocimiento pero, al mismo tiempo, tenemos que asegurar el derecho de nuestros niños, niñas y adolescentes de poder usar la red y estar protegidos de los posibles abusos que se pueden cometer.

Sr. Presidente (Basualdo). – Tiene la palabra la señora senadora Bongiorno.

Sra. Bongiorno. – Señor presidente: como primera medida, quiero agradecer a todos los senadores que colaboraron en la comisión, en la producción de este dictamen que, como dijo la senadora Escudero, se elaboró a partir de proyectos de la senadora Higonet y de mi autoría y, también, quiero agradecer el trabajo de los asesores, porque en su mayoría, quizás, nos ganan en una generación y están mucho más cerca de estas nuevas estructuras sociales, como son las denominadas TICs, la tecnología de la información y la comunicación.

A partir de esta nueva tecnología, lo que los sociólogos han denominado como la sociedad de la información, encontramos que los procesos que se dan actualmente en el uso de Internet o de las redes sociales suelen ser muy beneficiosos, porque han tendido a establecer contactos, a salvar distancias, a tener menos costos en algunos tipos de empleos y, también, han servido para la educación, porque se ha llegado a la educación a distancia.

Ha sido no solamente beneficioso en cuanto a lo personal sino también en la comunicación de distintas ONG y Pymes. Pero, por el otro lado, vemos que delitos que se consideraban tradicionales, por estas nuevas formas de conexión, hoy pasan a tener formas no tradicionales. ¿Qué significa esto? Significa que nosotros, los legisladores, tenemos que estar alertas y al tanto de estas nuevas tecnologías que se van utilizando para menoscabar y, quizás, para captar a muchos menores frente a una pantalla o una red social.

Bien decía la senadora Escudero que este tipo de delitos ya ha sido reconocido en varias partes del mundo, pero quiero recordar que en la cámara alta, en 2008, hubo unas jornadas sobre delitos informáticos y se enfatizó muchísimo en la concreción y en su penalización. Tiene que ver con la captación de un menor a través de la utilización de distintas redes. ¿Qué quiere decir esto? Que el plazo previo a la comisión de otro delito, como es aquel contra la integridad sexual, es el captar al menor. ¿Qué significa? Que el menor se hace amigo o establece un contacto a través de las redes, pero no sabe con quién. ¿Por qué? Porque la pantalla presenta primero una cuestión de anonimato y, en segundo, lugar encubre una verdadera personalidad o identidad. ¿Qué tiene que ver con esto? Que esto constituye la preparación, a veces, para actos de menoscabo y abusos de menores, como pueden ser la pornografía, el acoso sexual, el ciberacoso o el *cyberbullying*. También tiene que ver con la preparación de un acto posterior, muchas veces, tendiente al abuso del menor.

Quiero leer algunos datos, con permiso de la Presidencia, a fin de brindar información fehaciente. Según la investigación de la Asociación Civil Chicos.net, en colaboración con Save the Children Suecia y ECPAT Internacional, el 40 por ciento de los niños, niñas y adolescentes se conecta a Internet todos los días de la semana. Dentro de este porcentaje, el grupo de 15 a 18 años es considerablemente mayor. En el hogar, la actividad que más realizan tanto varones como mujeres frente a la pantalla es comunicarse a través de la mensajería instantánea, como el *messenger*, algo que hace el 47 por ciento. Otras actividades frecuentes son: bajar música, jugar, investigar para la escuela y leer o escribir mails. Casi el 47 por ciento de los chicos y chicas de 9 a 11 años y cerca del 83 por ciento de los de 15 a 18 años aprendieron solos a encontrar y acceder a páginas web. Tiene página personal y/o fotolog casi el 53 por ciento de los chicos y chicas de 15 a 18 años, el 39 por ciento de los de 12 a 14 años y cerca del 25 por ciento de los que tienen entre 9 y 11; siendo de sexo femenino los usuarios más frecuentes de los fotologs o páginas personales como el Facebook u otros: casi el 45 por ciento del total de chicas, frente al 29 por ciento de los chicos.

¿Qué significa esto? Que nuestros hijos se han adelantado en todo lo que es la concreción y la utilización de las redes sociales. Pero a nosotros nos cuesta “aggiornarnos” en este tipo de cuestiones. Entonces, creo que nuestra función como legisladores es tratar de ponernos a la par de lo que está ocurriendo en esta nueva sociedad de la información y “aggiornar” nuestra legislación a fin de que esos delitos que eran tradicionales y que hoy se dan de una nueva forma queden tipificados y, realmente, hagamos cumplir a quien corresponda la pena respectiva que estamos estableciendo dentro del Código Penal.

Hoy, todos sabemos que es una realidad la utilización de Internet; pero hay un punto realmente muy débil que dieron a entender todas las personas que concurrieron a la comisión en carácter de especialistas en el tema, como es la responsabilidad de las redes sociales frente al usuario. Y aquí nos enfrentamos a otro tema, como mencionó la senadora Escudero, que es el *phishing*. ¿Qué significa esto? Robo de identidad o pesca de identidad, que se presenta también como fraude, defraudación, estafa y todo este tipo de delitos.

Es mucho el camino que nos queda por recorrer pero, realmente, creo que hoy, por primera vez, estamos tipificando estos delitos, algo que debemos hacer en salvaguarda de nuestros menores, o sea, de nuestros niños. Sin embargo, esto no se soluciona solamente con la sanción de una ley o con “aggiornar” la legislación, puesto que como adultos responsables debemos saber acompañar los procesos de investigación y de uso de la computadora de nuestros hijos –como padres, tíos y adultos–, “aggiornándonos” también a atender los requerimientos que los chicos tienen hoy frente al uso de la Internet.

Agradezco a todos su participación y descuento la aprobación del proyecto.

Sr. Presidente (Basualdo). – Tiene la palabra la señora senadora Higonet.

Sra. Higonet. – Señor presidente: en realidad, quienes me precedieron en el uso de la palabra han explicado muy bien la importancia de este proyecto. Pero me interesa reiterar la importancia de poder legislar sobre estos nuevos delitos, así como también resaltar nuestra responsabilidad en la toma de conciencia por parte de los adultos acerca de la necesidad de ejercer el mismo control que efectuamos en la vida real, en la virtual. Justamente, la Sociedad de Pediatría Argentina advirtió sobre la gran cantidad de consultas que tienen de parte de los padres sobre esta problemática, e insiste en esta necesidad de un mayor control.

Como han explicado, creo que hay cuatro etapas muy claras en este proceso: el *grooming*, donde lo delicado es que es, justamente, preparatorio de un delito sexual mucho más grave. Es la primera etapa, en la cual un adulto se hace pasar por un niño o cambia su identidad para acercarse a ese menor. La segunda parte se da cuando, a partir de este acercamiento, de esta presentación como un par, él busca obtener información que luego la va a poder utilizar en las etapas posteriores. La tercera etapa se da cuando ya, mediante la seducción, logra que el menor, justamente con estas nuevas tecnologías que tiene la Internet –como la webcam y demás–, realice actos de connotación sexual. Y, por último, comienza el ciberacoso, lo que puede llegar a terminar con un acercamiento y con un abuso sexual del niño.

Por eso, reitero la importancia de que realmente acompañemos este proyecto de ley y que se esté legislando en esta materia. Como bien dijeron los especialistas que participaron en la Comisión, su aprobación permitiría a la Argentina ser pionera en este tema en la región. No obstante ello, estamos hablando de proteger el tesoro más valioso que tenemos como argentinos: nuestros niños.

Sr. Presidente (Basualdo). – Tiene la palabra el señor senador Cimadevilla.

Sr. Cimadevilla. – Señor presidente: considero que debemos destacar esta elogiosa actitud de estar hoy legislando sobre una cuestión como esta. Por eso es que vamos a acompañar este proyecto.

Ahora bien, a título personal quería hacer algunas reflexiones. Estamos en casi todas las sesiones modificando algún artículo del Código Penal. Creo que nuestro Código Penal ha venido perdiendo coherencia a lo largo de todas las reformas que le hemos hecho. Basta con fijarse que en una primera parte de este Código se habla de la aplicación de la ley, de

las penas, de las condenas, de la imputabilidad, de la tentativa; conceptos generales que son aplicados a todo tipo de delitos, ya sea contra la propiedad, contra la vida.

En este caso concreto, donde estamos penalizando una situación de peligro –esto es lo que se penaliza–, es muy probable que a quienes les toque la defensa de este tipo de delitos planteen la dualidad que se puede llegar a presentar con el capítulo de la tentativa y promuevan la reducción de las penas. Por supuesto, más allá de esto, creo que, igualmente, tenemos que avanzar en este sentido y legislar; pero, sin duda, el compromiso que deberíamos asumir es hacer una reforma integral de nuestro Código Penal. En ese sentido, existen proyectos al respecto, pero debería incorporarse no sólo este nuevo tipo de delitos, sino todos los delitos que ha receptado la legislación argentina a través de la firma de tratados internacionales.

Otra cuestión que también se podría plantear a futuro es que en la esfera penal, en este tipo de delitos, se distingue entre la edad de los menores de edad: menores de 13 años, donde no hay ningún tipo de consentimiento o se entiende que no hay consentimiento, y entre 13 años y 18 años. Digo esto como reflexión para un posible tratamiento de una reforma integral del Código Penal que no sólo lo “aggiorne” sino que le devuelva coherencia, que creo que es lo que está perdiendo y de lo que se van a agarrar muchas de las defensas en este tipo de casos en los juicios que se presenten.

Sr. Presidente (Basualdo). – En primer lugar, tiene la palabra el señor senador Fuentes y, luego, la senadora Escudero.

Sr. Fuentes. – Señor presidente: esto ya lo hemos observado en otros debates. Me refiero a la evolución de la materialidad de la figura y de sus tipicidades, atento, por un lado, a la urgencia, la necesidad y la demanda social de legislar y, por el otro, la serie de convenios internacionales que se celebran y van incorporando figuras penales generadas en estructuras de construcción de plexos normativos distintos al nuestro. O sea, un plexo normativo romanista y plexos de derecho anglosajón nos traen continuamente una desactualización de la parte general que mencionaba el senador con las figuras específicas.

Entonces, no solamente es una tarea loable de este cuerpo legislativo haber avanzado en la legislación de nuevas hipótesis, sino que es necesaria la mirada crítica hacia la parte general. Voy a dar un solo ejemplo: la interrupción de un acto en esta figura ¿es tentativa de esta figura o es tentativa del abuso deshonesto? Estos son los vacíos que se van a ir generando. O sea, el hecho de contactar a un menor con intenciones –lo cual conforma un delito autónomo– puede entenderse como una tentativa relacionada con el delito de abuso deshonesto. Entonces, nos encontraremos con que, ante la lógica necesidad de ir creando figuras que respondan a los desafíos tecnológicos y a las modernas formas del delito, también tendremos que poner la vista en torno a la parte general, que es la que define los principios generales.

Sr. Sanz. – ¿Me permite una interrupción, senador Fuentes?

Sr. Fuentes. – Sí, cómo no.

Sr. Presidente (Basualdo). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador Sanz.

Sr. Sanz. – Señor presidente: quiero dejar zanjado algo que quedó en la versión taquigráfica, planteado por quien presentó el proyecto y retomado por el senador Fuentes, relacionado con el tema del contacto. Contactar al menor es parte del delito, parte de la conducta típica.

Cuando se habla de contactar al menor, considero que deberíamos dejar sentado que esa es la conducta típica y que no solamente se requiere un contacto físico, ya que el

contacto puede producirse a través de las herramientas informáticas. ¿Por qué digo esto? Porque creo haber escuchado recién al senador Fuentes referirse al contacto como un acto preparatorio o como una tentativa, cuando me parece que no es una tentativa. He interpretado que el contacto es la figura típica, y me gustaría que profundizáramos ese tema en el debate.

Sr. Presidente (Basualdo). – Continúa en el uso de la palabra el señor senador Fuentes.

Sr. Fuentes. – Señor presidente: en la parte general de nuestro Código, cuando se desarrolla el *iter criminis* –los caminos del delito–, el contacto, la vinculación con un menor con la intención de realizar algo, sin entrar en vías de hecho, forma parte de la tentativa.

Por lo tanto, entendiendo perfectamente que se trata de una figura autónoma, estoy planteando que es necesario también, tomando la propuesta del senador por el Chubut, una revisión de nuestra parte general. Considero que habría que actualizar la parte general del Código Penal en función de la incorporación de las nuevas figuras y tipificaciones, ya sea por capacidad autónoma de generarlas o por incorporación de los convenios internacionales. La idea sería incluir las diversas tipificaciones.

En consecuencia, no traté de impugnar el proyecto, sino reconocer la tarea realizada y señalar un problema que se podría presentarse.

Sra. Bongiorno. – ¿Me permite una interrupción, senador Fuentes?

Sr. Fuentes. – Sí, señora senadora Bongiorno.

Sr. Presidente (Basualdo). – Para una interrupción, tiene la palabra la señora senadora Bongiorno.

Sra. Bongiorno. – Señor presidente: lo que iba a decir respecto del tema de la autonomía ya lo dejó aclarado el senador Fuentes.

Concuerdo con el senador Fuentes en que hay muchas convenciones y delitos dentro de nuestro código romano, que se apoya en el *iter criminis* y en el derecho anglosajón. Simplemente, le quiero decir al senador Fuentes que el contacto con el menor es una figura autónoma que nada tiene que ver con la tentativa. Estamos tipificando un delito y, a partir de la tipificación, ese delito será el penado por la ley.

Sr. Presidente (Basualdo). – Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: la norma llena un vacío legislativo, pues los jueces, a este tipo de situaciones, a veces, las abordaban por el lado de la asociación ilícita.

En general, las redes de pedofilia superan las fronteras, no hacen diferencias respecto de los sistemas penales y funcionan interrelacionadas en el mundo. El contacto es a los fines de sacar una foto para ponerla después en Internet y venderla en el sistema de la red de pedofilia, que suele estar integrada con europeos, argentinos, etcétera.

Existen varios antecedentes en materia de juzgamiento de este tipo de delitos, y las dificultades aparecían en el proceso de instrucción, o sea, en el encuadramiento de las figuras, en cómo se iban conformando los delitos. Entonces, para abordar este tipo de casos, los jueces de instrucción los calificaban como asociación ilícita.

En realidad, lo que estamos discriminando son las figuras delictivas, porque hay un concurso de delitos: el contacto a través de la red con el menor; después, la emisión de la fotografía, que ya es emitir fotos pornográficas en Internet y, en consecuencia, otro delito.

La Argentina tiene varios casos recientes, algunos incluso que involucran hasta a un docente universitario de la Carrera de Psicología -algo muy interesante-, que recientemente llegó a un acuerdo de tres años a través del sistema de *probation*. El nuestro es un país muy generoso y los jueces son más generosos todavía: imbuidos de este espíritu garantista le

dieron tres años a un famoso docente de Psicología que enseñaba Violencia Familiar en la Facultad de Psicología de la Argentina. Aquí, en la calle Yrigoyen, donde se forman los psicólogos argentinos, este docente enseñaba Violencia y también se dedicaba a captar a menores a través de una organización y de mecanismos informáticos para inducirlos a llevar a cabo actividades sexuales con él. Así, “alegremente”, le dieron tres años en un acuerdo entre fiscal y defensor, y ratificación judicial. ¡Es maravilloso!

Estos son los temas que me parece que también -como dice el senador por la provincia de Chubut- hay que discutir, me refiero a delitos de carácter aberrante, hechos, además, desde espacios o lugares de superioridad jerárquica, docente o religiosa. Porque en las redes de pedofilia también vemos aparecer de manera reiterada a muchos párrocos “aburridos” de distintas religiones; y algunos de ellos intervienen activamente en las redes de pedofilia. En la Argentina los mandan a lugares de descanso para que se curen en lugar de someterlos a procesos judiciales. Esas son las cosas que están ocurriendo y que están apareciendo en el mundo moderno, en el proceso de debate y discusión que hoy tiene el Vaticano con toda esa gente que ha cometido delitos gravísimos en distintos países.

Entonces, a mí me parece interesante esta norma porque recoge un hecho de la realidad: intentar captar al menor mediante el mecanismo de la red; una red que está abierta y que no se puede limitar. Además, también existen en el medio hechos fraudulentos porque a veces se actúa ocultando la edad o intentando seducir al menor aprovechando la experiencia que tiene el mayor.

En fin; a mí me parece que este delito habría que tipificarlo en la legislación argentina. De hecho, hay que profundizar toda la estructura delictiva en este tipo de materia, que finalmente termina con la violación del menor, exponiendo al menor en la red informática a nivel internacional, y con la venta de las fotografías, que finalmente se venden. Hay todo un mercado de pervertidos y de pedofilia en el mundo que se consume de manera muy importante.

Por lo tanto, nosotros vamos a respaldar este proyecto.

Sr. Presidente (Basualdo). – Tiene la palabra el señor senador Giustiniani.

Sr. Giustiniani. – Señor presidente: quiero apoyar este dictamen, que con mucha claridad da una respuesta a una necesidad de la tipificación de un delito.

En esto rescato la cuestión de la autonomía, que se planteó con mucha consistencia; lo digo para no disminuir la importancia de lo que estamos sancionando hoy.

Este Senado ha sido iniciador en dar respuesta a tipificación de delitos como en la cuestión de la trata de personas y en la del tráfico de personas. De hecho, no existían en nuestro plexo normativo jurídico y se necesitaba la tipificación del delito. El Congreso de la Nación avanzó en leyes importantes pues los jueces se encontraban con que no podían castigar esos delitos porque no estaban tipificados.

Me parece que hoy estamos dando respuesta a esa necesidad, a una cuestión nueva, a delitos informáticos de nuevo tipo y aberrantes porque se producen contra niños.

Por eso, quiero adelantar mi voto afirmativo a una norma que da un paso hacia adelante en la necesidad de castigar con todo el peso de la ley a quienes cometen abuso sexual aberrante contra los niños.

– *Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente del H. Senado, senador Juan Carlos Marino.*

Sr. Presidente (Marino). – Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

Sra. Escudero. – Creo que ha quedado bastante claro el tema.

Aquí estamos creando un tipo penal nuevo y adelantando la punición a este comportamiento anterior a la comisión del otro delito más grave. Y ello es así porque, si bien el adelantamiento de la punición siempre es excepcional, en este caso está justificado por la vulnerabilidad de las víctimas, por la gravedad del delito posterior y, efectivamente, por las secuelas que estos delitos tan graves dejan en nuestros niños, niñas y adolescentes, esto es, en las víctimas de estos delitos.

Si el otro delito llega a cometerse o tiene principio de ejecución habrá concurso de delitos. Son dos comportamientos distintos.

Todas estas conductas nuevas que vamos tipificando y que tienen vinculación en el Derecho Comparado son muy importantes a la hora de los pedidos de extradición. Como muchas veces este tipo de delitos tiene que ver con redes internacionales, si la conducta no está tipificada en nuestro país seguramente no se podrá extraditar al autor de estos delitos tan graves.

Me sumo a quienes se han expresado en el sentido de que debemos revisar en forma integral el Código Penal.

Ojalá que el año que viene haya espacio en este Senado para que podamos avanzar en una reforma integral del Código Penal.

Sr. Presidente (Marino). – Si ningún señor senador va a hacer uso de la palabra, se va a votar en general y en particular en una sola votación el proyecto en consideración.

– *Se practica la votación por medios electrónicos.*

Sr. Secretario (Estrada). – Se registran 47 votos afirmativos.

– *El resultado de la votación surge del acta correspondiente.¹*

Sr. Presidente (Marino). – Señora senadora Fellner: sírvase manifestar su voto a viva voz.

Sra. Fellner. – Afirmativo.

Sr. Secretario (Estrada). – En consecuencia, los votos afirmativos son 48. Unanimidad.

Sr. Presidente (Marino). – Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.¹

¹ Ver el Apéndice.