

## Índice general

---

|                    |    |
|--------------------|----|
| PRESENTACIÓN ..... | 7  |
| PREFACIO .....     | 11 |

### — § 1 —

#### Casos

|       |    |
|-------|----|
| ..... | 21 |
|-------|----|

### — § 2 —

#### La problemática

|   |    |
|---|----|
| a) Aclaraciones terminológicas preliminares .....   | 27 |
| b) Estructura de la complicidad .....   | 29 |
| 1. Concepto de complicidad .....  | 29 |
| — <i>Excurso</i> : el concepto restrictivo de autor en el Derecho<br>brasileño .....                      | 33 |
| 2. Los elementos del tipo de la complicidad, según la doctrina<br>tradicional y la doctrina moderna ..... | 34 |

### — § 3 —

#### Las posiciones: exposición y crítica

|  |    |
|--|----|
| a) El problema de las acciones neutrales ..... | 43 |
| b) Teorías clásicas .....                      | 44 |
| 1. ¿Adecuación social? .....                   | 45 |
| 2. ¿Prohibición de regreso? .....              | 48 |
| 3. ¿Principio de confianza? .....              | 52 |
| 4. ¿Insignificancia? .....                     | 54 |

|   |     |
|---|-----|
| c) Teorías modernas (objetivas) .....   | 56  |
| 1. Teoría de los roles (Jakobs) .....   | 57  |
| I. Exposición .....   | 57  |
| II. Crítica .....   | 62  |
| 2. La participación como solidarización con el ilícito ajeno (Schumann) .....             | 67  |
| I. Exposición .....   | 67  |
| <i>Excursus.</i> El fundamento del castigo de la participación .....                      | 67  |
| II. Crítica .....   | 71  |
| 3. Adecuación profesional (Hassemer) .....  | 75  |
| I. Exposición .....   | 75  |
| II. Crítica .....   | 77  |
| 4. Criterios cuantitativos (Weigend) .....  | 79  |
| I. Exposición .....   | 79  |
| II. Crítica .....   | 80  |
| 5. Ponderación objetiva de intereses (Lüderssen) .....                                    | 82  |
| I. Exposición .....   | 82  |
| II. Crítica .....   | 84  |
| 6. Consideración de cursos causales hipotéticos (Löwe-Krahl) .....                        | 86  |
| I. Exposición .....   | 86  |
| II. Crítica .....   | 88  |
| d) Teorías (modernas) subjetivas .....  | 89  |
| 1. No punibilidad del dolo eventual (Otto) .....  | 90  |
| I. Exposición .....   | 90  |
| II. Crítica .....   | 91  |
| 2. La necesidad de solidarización reconocida por el autor principal (Schild-Trappe) ..... | 93  |
| I. Exposición .....   | 93  |
| II. Crítica .....   | 96  |
| e) Teorías (modernas) mixtas .....  | 98  |
| 1. La construcción de Frisch .....  | 98  |
| I. Exposición .....   | 98  |
| II. Crítica .....   | 103 |
| 2. Roxin .....  | 106 |
| I. Exposición .....   | 106 |
| II. Crítica .....   | 110 |
| 3. Amplia ponderación de intereses (Wohlleben) .....                                      | 113 |
| I. Exposición .....   | 113 |
| II. Crítica .....   | 114 |

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| f) Soluciones casuísticas ..... | 115 |
| 1. Amelung .....                | 115 |
| I. Exposición .....             | 115 |
| II. Crítica .....               | 116 |
| 2. Wohlers .....                | 119 |
| I. Exposición .....             | 119 |
| II. Crítica .....               | 120 |
| 3. Puppe .....                  | 124 |
| I. Exposición .....             | 124 |
| II. Crítica .....               | 125 |
| g) Otras formulaciones .....    | 127 |
| h) Conclusión intermedia .....  | 130 |

## — § 4 —

**El punto de vista propio**

|  |     |
|--|-----|
| a) El grupo de casos de las acciones neutrales .....   | 135 |
| 1. Definición .....  | 135 |
| 2. Ulteriores ventajas de esta definición nominal .....  | 138 |
| b) El problema .....   | 141 |
| 1. El problema de las acciones neutrales como un problema del tipo objetivo de complicidad .....             | 141 |
| 2. ¿Hay creación de riesgo? .....  | 144 |
| 3. ¿El riesgo creado es jurídicamente desaprobado? .....   | 147 |
| c) La pregunta fundamental: ¿Es justificable restringir la punibilidad en casos de acciones neutrales? ..... | 149 |
| d) El desafío de Niedermair y Beckemper .....  | 151 |
| e) Las posibles respuestas .....   | 153 |
| 1. ¿Derecho fundamental al trabajo? (Ambos) .....  | 153 |
| 2. La fundamentación de Jakobs .....   | 155 |
| I. «¿Cogitationis poenam nemo patitur?» .....  | 156 |
| II. ¿Premiación del no-saber? .....  | 159 |
| 3. ¿Inexistencia de cualquier solidarización (Schumann)? .....   | 160 |
| 4. Inidoneidad para la protección del bien jurídico concreto (aproximadamente, Frisch) .....                 | 161 |
| I. La idea en Frisch .....   | 161 |
| II. El propio desarrollo .....   | 162 |
| II.1. Proporcionalidad, idoneidad y derecho penal .....  | 162 |
| II.2. La idoneidad y el problema de las acciones neutrales .....   | 164 |

|  |     |
|--|-----|
| II.3. La precisión del criterio de idoneidad .....     | 166 |
| II.4. El alcance del criterio propuesto .....          | 169 |
| 5. Posibles críticas .....                             | 172 |
| I. ¿Irrelevancia de cursos causales hipotéticos? ..... | 172 |
| II. Principio de idoneidad .....                       | 175 |

## — § 5 —

**La solución de los casos**

|   |     |
|---|-----|
| a) Caso 1 .....   | 179 |
| b) Caso 2, original .....                                     | 179 |
| c) Caso 2, variante 1 .....                                   | 180 |
| d) Caso 2, variante 3 .....                                   | 181 |
| e) Caso 3 .....   | 181 |
| f) Caso 4 .....   | 183 |
| g) Caso 4, variante .....                                     | 184 |
| h) Caso 5 .....   | 184 |
| i) Caso 6 .....   | 189 |
| j) Caso 7 .....   | 190 |
| k) Caso 8 .....   | 192 |
| l) Caso 9 .....   | 193 |
| m) Consideraciones finales sobre los casos solucionados ..... | 194 |

## — § 6 —

**Conclusión**

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| -----                             | 197 |
| <b>BIBLIOGRAFÍA GENERAL</b> ..... | 199 |