

Índice general

Abreviaturas	13
--------------------	----

1 Análisis jurisprudencial

1. Las sanciones penitenciarias y el interno como sujeto de derechos. Los estándares de legitimación actual y la difícil coyuntura de transición

FLAVIA G. VEGA

A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Introducción	19
§ 2. Los argumentos de la defensa	20
§ 3. La decisión de la Sala III	20
§ 4. El meollo de la cuestión	22
§ 5. Pautas para determinar la naturaleza jurídica de las sanciones penitenciarias ..	27
a) Distinción formal o por la cantidad de pena	28
b) Distingo sustancial	29
§ 6. Reforma legislativa ¿una espera innecesaria?	30
§ 7. Decálogo de propuestas para mejorar el universo de excepción	33
§ 8. Conclusión	38

B — FALLO «IN EXTENSO»

— «González, Lisandro Daniel s/Robo con armas», CNCCC, Sala III, 10/6/15, causa n° CC 6645/2012/TO1/9/CNC1, reg. n° 153/15	39
--	----

2.

La prohibición de la «reformatio in pejus»

DANIEL CARRAL

A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Antecedentes	47
§ 2. Los motivos de agravio de la defensa	48
§ 3. La sentencia de la Casación	49
§ 4. La prohibición de la <i>reformatio in pejus</i> como garantía constitucional. Su contenido y alcance. Límites al reenvío	51
§ 5. Conclusiones	59

B — FALLO «IN EXTENSO»

— «Ceballos, Daniel Eduardo s/Robo agravado», CNCCC, Sala I, 3/9/15, causa n° CCC 20082/2012/TO1/CNC1, reg. n° 407/15	61
---	----

3.

**La sentencia de condena no debe ser ejecutada hasta tanto adquiera firmeza.
Un avance sin fisuras en el reconocimiento de la presunción de inocencia**

MARÍA FLORENCIA HEGGLIN

A — ANÁLISIS DE LOS FALLOS

§ 1. Introducción	73
§ 2. La apresurada e impropia decisión de ejecutar una pena. El plenario n° 8 de la Cámara Federal de Casación Penal y la equivocada aplicación de los fallos “Olariaga” y “García”	74
§ 3. La vigencia de la presunción de inocencia como criterio determinante de la norma aplicable	77
a) La abrumadora coincidencia de los jueces García, Bruzzone, Días, Jantus, Sarabayrouse, Niño, Garrigós de Rébori, Magariños y Morin	77
b) La presunción de inocencia y la imposibilidad de ejecutar una pena de prisión a quien todavía no ha sido “condenado” (art. 494 del CPPN)	83
§ 4. La confirmación de la sentencia como “circunstancia sobreviniente” para revocar la excarcelación: otro argumento contrario a la presunción de inocencia ..	88
§ 5. Reflexiones finales	93

B — FALLOS «IN EXTENSO»

I. «Ivanov, Valeriy s/Infracción ley 24.270», CNCCC, Sala I, 30/10/15, causa n° CCC 27722/2008/TO1/5/CNC1, reg. n° 602/15	93
---	----

II. «Zugarramurdy, Jorge Ernesto s/Excarcelación», CNCCC, Sala II, 3/2/16, causa n° CCC 36.251/2013/TO1/3/CNC1, reg. n° 48/16	97
III. «Acosta, Jonathan Ezequiel y otros s/Robo con armas s/Incidente de nulidad», CNCCC, Sala I, 7/3/16, causa n° CCC 5587/2014/TO1/7/CNC2, reg. n° 152/16	98

4. Diferencias en la interpretación de la aplicación del estímulo educativo

PABLO ORDOÑEZ

A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Resolución del Juzgado Nacional de Ejecución Penal n° 3	105
§ 2. Argumentos de la defensa	106
§ 3. La decisión de la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional	107
§ 4. La aplicación del estímulo educativo	108
§ 5. Su vinculación con el fallo de la Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal referido a los inconvenientes existentes con el traslado de personas detenidas al CUD en el que se analizó la reforma aquí comentada	112
§ 6. Conclusión	114

B — FALLO «IN EXTENSO»

— «González, Abel David s/Recurso de casación», CNCCC, Sala II, 24/11/15, causa n° CCC 70193/2003/TO1/1/CNC1, reg. n° 692/15	119
--	-----

5. Algunos apuntes sobre la reincidencia

GABRIEL IGNACIO ANITUA – ANA CLARA PIECHESTEIN

A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Introducción	123
§ 2. El fallo “Obredor”	125
§ 3. Las críticas del derecho penal liberal	129
§ 4. La finalidad de la pena, lo que la cárcel hace, y lo que consigue la “declaración de reincidencia”	132

B — FALLO «IN EXTENSO»

— «Legajo de ejecución en autos Obredor, Mariano Pablo por robo con armas tentativa», CNCCC, Sala III, 4/8/15, causa n° CCC 25833/2014/TO1/2/CNC1, reg. n° 312/15	142
---	-----

6.**¿Cómo razonan —o podrían razonar— los jueces penales?**

La discusión sobre la vigencia del nuevo Código Procesal Penal de la Nación y su posible influencia en la práctica judicial

PABLO LARSEN

A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Introducción	161
§ 2. La posible irrelevancia de la discusión sobre la vigencia del nuevo CPPN a los fines de adoptar determinadas decisiones	162
a) La argumentación con base en los principios fundamentales del derecho penal	163
b) Posibles objeciones a esta perspectiva	169
§ 3. Una alternativa a la aplicación directa de los principios: la capacidad de rendimiento del camino trazado por "Arias"	170
§ 4. Su posible campo de aplicación: institutos y criterios incluidos del nuevo CPPN que pueden ser (o son) aplicados en la actualidad	174
a) Aspectos vinculados a las medidas de coerción	174
b) Criterios de oportunidad	177
c) Conciliación y medios alternativos de resolución de conflictos	179
§ 5. Conclusiones	182

B — FALLO «IN EXTENSO»

— «Arias, Héctor Ricardo s/Incidente de excarcelación», CNCCC, Sala II, 25/9/15, causa n° CCC 61537/2014/TO1/4/CNC1, reg. n° 489/15	183
---	-----

7.

El derecho del imputado a interrogar y confrontar a los testigos de cargo y las excepciones del art. 391 del CPPN. Aspectos de un debate inconcluso

MAURICIO ERNESTO MACAGNO

A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Introducción	189
§ 2. El fallo impugnado	190
§ 3. Los argumentos de la casación	191
§ 4. La garantía constitucional del imputado de interrogar a los testigos de cargo	193
§ 5. El contradictorio como garantía de verdad	196

§ 6. Naturaleza y valor de las declaraciones prestadas en la investigación penal preparatoria	199
§ 7. La oportunidad efectiva y útil de control de las declaraciones testimoniales ...	202
§ 8. La declaración del coimputado	207
§ 9. Admisibilidad y valor convictivo de la prueba	209
§ 10. Las excepciones del art. 391 del CPPN	212
§ 11. A modo de conclusión	221

B — FALLO «IN EXTENSO»

— «T., J. J. s/Robo calificado por el empleo de armas en grado de tentativa», CNCCC, Sala I, 29/12/15, causa n° CCC 4894/2014/T01/CNC1, reg. n° 824/15	222
--	-----

2

Perspectivas, miradas y contrapuntos

1.

El procedimiento de determinación de los peligros procesales para fundar una medida cautelar privativa de la libertad

NICOLÁS SCHIAVO – FEDERICO MANUEL FERNÁNDEZ

A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Introducción	241
§ 2. El recurso de la defensa	243
§ 3. La resolución de la Casación	244
§ 4. De las “bases objetivas” en un juicio de probabilidad	250
§ 5. El procedimiento de acreditación	252
§ 6. Conclusión	255

B — FALLO «IN EXTENSO»

— «Roa, Hugo Orlando», CNCCC, Sala III, 10/4/15, causa n° CCC 66111/2014/TO1/1/CNC1, reg. n° 11/15	256
--	-----

2.

Sobre los límites de la prisión preventiva

FERNANDO ÁVILA

A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Consideraciones preliminares	263
§ 2. El caso	264

§ 3. El fallo de la Casación	265
§ 4. Una breve descripción del marco de análisis	266
§ 5. Un límite bienvenido pero insuficiente	268
§ 6. Conclusiones	271

B — FALLO «IN EXTENSO»

— «Roa, Hugo Orlando», CNCCC, Sala III, 10/4/15, causa n° CCC 66111/2014/TO1/1/ CNC1, reg. n° 11/15	272
--	-----

3

Reflexiones doctrinales

Reflexiones sobre la gestión de la CNCCC en el 2015

por ADRIÁN N. MARTÍN

-----	275
Bibliografía general	283