

Fallo I

**PRISIÓN DOMICILIARIA PARA PADRES
Y ANALOGÍA «IN BONAM PARTEM»**

A — ANÁLISIS DEL FALLO

***El caso «Rossi, Maximiliano»
de la Cámara Federal de Casación Penal,
Sala I, del 22/6/12***

por **LEANDRO A. DIAS**

§ 1.	El caso	17
§ 2.	El fallo y sus fundamentos	18
§ 3.	Delimitación del objeto de la investigación	19
§ 4.	Cuestiones problemáticas	20
	a) La prisión domiciliaria en la protección del principio de intras-	
	cendencia de las penas y otros derechos humanos	21
	b) La falta de consideración del interés superior del niño	25
	c) Vulneración al principio de igualdad como no discriminación	28
	1. Fundamentos y evolución	28
	2. La imposibilidad de acceso de los hombres al régimen de pri-	
	sión domiciliaria como distinción prohibida	30
	3. Una distinción que ni siquiera supera el <i>test</i> de proporciona-	
	lidad básico	34
§ 5.	Analogía « <i>in bonam partem</i> » como propuesta de solución	38
§ 6.	Excurso: estado actual de la jurisprudencia de la Cámara Federal de Casación Penal	42
§ 7.	Alcances de la interpretación y reflexiones finales	46

B — FALLO «IN EXTENSO»

Fallo II**DOLO, IMPRUDENCIA
Y EVITABILIDAD****A — ANÁLISIS DEL FALLO**

**El caso «Zarnikowsky Jiménez, César Guillermo»
de la Cámara Federal de Casación Penal,
Sala III, del 25/10/12,
causa n° 15.965**

por **EZEQUIEL AGUSTÍN FERRER**

§ 1. Introducción	57
a) Los hechos del caso	57
b) Los argumentos de la defensa	58
c) Los fundamentos del fallo del Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Formosa	59
d) Los fundamentos del pronunciamiento de la Cámara Federal de Casación Penal	60
§ 2. Cuestiones a tratar en el presente comentario	60
§ 3. Imputación subjetiva y principio de culpabilidad	62
§ 4. Dolo, imprudencia y evitabilidad	65
a) Consideraciones previas	65
1. Las normas de la naturaleza y las normas jurídicas	65
2. El deber de evitar el incumplimiento normativo	68
3. La pena	69
b) El lado subjetivo del hecho y la determinación de la evitabilidad del quebrantamiento	70
c) La tipicidad subjetiva como posibilidad de conocer el tipo objetivo	72
d) El dolo como posibilidad de conocer evolucionada a conocimiento	74
e) La imprudencia como posibilidad de conocer no evolucionada a conocimiento	76
§ 5. Consideraciones finales	78

B — FALLO «IN EXTENSO»

81

Fallo III**ABANDONO DE PERSONAS****A — ANÁLISIS DEL FALLO**

**El caso «Kalyna, Silvia Noemí» de la Cámara
Federal de Casación Penal, Sala II, del 21/2/13**

por **NICOLÁS GARCÍA RIVAS**

§ 1. Introducción	93
§ 2. Estructura del art. 106, párr. 1° del Código Penal	94
§ 3. Delito de resultado de peligro	97
a) Criterios para su delimitación	97
b) La situación de peligro en el caso «Kalyna»	110
§ 4. Comisión por omisión	111
a) Ausencia de regulación	111
b) La omisión en el delito de abandono. En particular en el caso «Kalyna»	112
1. Posición de garante	112
2. Imputación del resultado (de peligro). Razones para una ab- solución	115
§ 5. Delito cualificado por el resultado (de muerte): art. 106, párr. 3°, Cód- igo Penal	119

B — FALLO «IN EXTENSO»

121

Fallo IV**PRINCIPIO DE LEGALIDAD****E INTERPRETACIÓN DE LA LEY PENAL****A — ANÁLISIS DEL FALLO**

**El caso «Benítez Álvarez, Carlos Esteban»
de la Cámara Federal de Casación Penal,
Sala II, del 20/11/12, causa n° 15.268**

por **ÍÑIGO ORTIZ DE URBINA GIMENO**

§ 1. Introducción: una cuestión de proporcionalidad, no de interpretación	153
---	-----

§ 2.	¿Qué quiso el legislador? (y, sobre todo: ¿importa?)	156
	a) Lo que quiso el legislador	156
	b) Por qué no debe importar lo que quiso el legislador, sino lo que efectivamente hizo	162
§ 3.	El alcance del mandato de interpretación estricta	165
	a) Principio de legalidad, taxatividad e interpretación	166
	b) La exigencia de escoger la interpretación más favorable al reo	174
§ 4.	A modo de conclusión	182

B — FALLO «IN EXTENSO»

185

Fallo V

IMPRESCRIPTIBILIDAD DE VEJÁMENES

A SOLDADOS EN EL DERECHO PENAL INTERNACIONAL

A — ANÁLISIS DEL FALLO

***El caso «Taranto, Jorge Eduardo» de la Cámara Federal
de Casación Penal, Sala I, del 13/11/09, causa n° 12.052***

por *DALILA SEOANE*

§ 1.	A modo de introducción	205
§ 2.	Una breve aproximación al caso «Taranto»	207
§ 3.	La Guerra de Malvinas y el Derecho internacional humanitario	211
§ 4.	Crímenes imprescriptibles	218
	a) Los crímenes de lesa humanidad	219
	b) Los crímenes de guerra	222
§ 5.	Un análisis jurídico a la luz del Derecho penal internacional	229
	a) ¿Posible encuadre como crímenes de lesa humanidad?	229
	b) ¿Posible encuadre como crímenes de guerra?	236
	1. Crímenes de guerra cometidos contra personas heridas o enfermas	237
	2. Crímenes de guerra cometidos contra miembros de la propia tropa	243
§ 6.	A modo de conclusión	249

B — FALLO «IN EXTENSO»

250

<i>Bibliografía general</i>	277
--	------------