

*Fallo I*

**POSIBILIDAD DE PARTICIPACIÓN  
NECESARIA POR FUERA  
DE LA ASOCIACIÓN ILÍCITA**

*A — ANÁLISIS DEL FALLO*

*El caso «Amengual, Miguel Ángel y otros»  
de la Cámara Nacional de Casación Penal,  
Sala III, del 16/6/04*

por FERNANDO DÍAZ CANTÓN

§ 1.	El problema .....	15
§ 2.	El fallo anotado .....	16
§ 3.	Un caso hipotético de posible participación necesaria .....	19
§ 4.	Fundamentos de la doctrina que niega la posibilidad de participación necesaria en la asociación ilícita .....	20
§ 5.	Análisis crítico de la postura denegatoria .....	29
§ 6.	Argumentos en sustento de la posibilidad de participación necesaria en la asociación ilícita .....	32
§ 7.	Conclusión .....	37

*B — FALLO «IN EXTENSO»*

**Fallo II****LA INTERVENCIÓN DE LA JUSTICIA PENAL  
EN LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD.****¿PROTECCIÓN DE DERECHOS CONSTITUCIONALES  
O MERA CUESTIÓN DE COMPETENCIA?****A — ANÁLISIS DEL FALLO****El caso «Gómez, Gustavo Daniel» de la Cámara Nacional  
de Casación Penal, Sala I, 13/4/10, causa n° 12.644****por PATRICIA S. ZIFFER**

§ 1.	El caso .....	77
§ 2.	El fallo. Fundamentos .....	78
§ 3.	Las cuestiones problemáticas .....	80
	a) ¿Las medidas de seguridad relativas a sujetos inimputables violan el principio de culpabilidad? .....	80
	b) ¿Los inimputables están en peor situación que los culpables? .....	81
	c) El sistema de «doble vía» y la intervención de la justicia penal respecto de los inimputables sometidos a internación psiquiátrica .....	82
	d) La materia de lo resuelto y los principios constitucionales de protección de los enfermos psiquiátricos .....	88
	e) ¿Mayor «especialización» de los jueces civiles? .....	95
	f) Una discusión poco clara: la relevancia del «hecho previo» como límite .....	99
§ 4.	Conclusión: la necesidad general de legitimación de la persecución de fines de aseguramiento respecto de los enfermos psiquiátricos .....	104

**B — FALLO «IN EXTENSO»**

----- 108

**Fallo III****RELACIÓN CAUSAL E IMPUTACIÓN OBJETIVA  
EN LOS DELITOS DE OMISIÓN****A — ANÁLISIS DEL FALLO****El caso «Medán, Carlos Daniel» de la Cámara Nacional  
de Casación Penal, Sala III, del 19/5/04****por YESID REYES ALVARADO**

§ 1.	El fallo .....	117
------	----------------	-----

§ 2.	Los problemas dogmáticos .....	118
§ 3.	La causalidad en los delitos de omisión .....	118
§ 4.	La causalidad y la imputación objetiva .....	128
§ 5.	La imputación objetiva en el delito de omisión .....	145

**B — FALLO «IN EXTENSO»**

----- 150

**Fallo IV****EL DELITO DEL ART. 146 DEL CÓDIGO PENAL  
EN SUPUESTOS DE DESAPARICIÓN FORZADA  
Y LA PROTECCIÓN DE LA LIBERTAD, IDENTIDAD  
Y LOS VÍNCULOS FAMILIARES****A — ANÁLISIS DEL FALLO****El caso «Rei, Víctor Enrique»  
de la Cámara Nacional de Casación Penal,  
Sala IV, del 10/6/10****por MARTINA CORDONE BRAGA y NURIA K. PIÑOL SALA**

§ 1.	Introducción .....	185
§ 2.	El caso y sus antecedentes .....	186
§ 3.	Los argumentos de la sentencia de juicio y el pronunciamiento de la Cámara Nacional de Casación Penal: el hecho juzgado como un supuesto de desaparición forzada .....	190
§ 4.	Bien jurídico protegido, permanencia y cese del delito del art. 146 del Código Penal .....	197
	a) El bien jurídico tutelado en el art. 146 del Código Penal y su ubicación sistemática como delito contra la libertad. Los distintos afectados por el delito y su terminación .....	198
	b) El derecho a preservar las relaciones familiares como parte del derecho a la identidad tutelado en el art. 146 del Código Penal .....	207
	c) El cese del delito de ocultación en el caso en examen al momento de acceder a la verdad biológica .....	213
§ 5.	El delito de desaparición forzada y el art. 146 del Código Penal .....	219
§ 6.	Los criterios para la individualización de la pena en el caso .....	229
	a) Las consideraciones de las partes y la sentencia del tribunal de juicio .....	229
	b) La confirmación de la Cámara Nacional de Casación Penal de la pena impuesta por el tribunal oral .....	236

§ 7. Corolario: las consecuencias del fallo y la obligación del Estado de restituir la identidad a la víctima de desaparición forzada	244
§ 8. Conclusiones	248

*B — FALLO «IN EXTENSO»*

-----	249
-------	-----

*Fallo V*

**EL TIPO OBJETIVO DE LA PRECONIZACIÓN  
Y DE LA DIFUSIÓN PÚBLICA  
DE LOS ESTUPEFACIENTES. CRÍTICA A LA TESIS  
DE LA INTEGRACIÓN DEL DERECHO  
A LA LIBRE EXPRESIÓN Y PROPUESTA DE SOLUCIÓN**

*A — ANÁLISIS DEL FALLO*

*El caso «Vita, Leonardo Gustavo y otro»  
de la Cámara Nacional de Casación Penal,  
Sala IV, del 11/4/05*

*por MATÍAS S. KALLIS*

§ 1. El caso	291
§ 2. Los fundamentos del fallo	294
§ 3. Límites de este comentario. La tesis de la atipicidad por ejercicio del derecho constitucional a la libre expresión y su recepción en la doctrina nacional	296
§ 4. Fundamento y pretendido beneficio de la tesis del tercer integrante	300
§ 5. Crítica a la tesis del tercer integrante	304
a) La equivalencia con la propuesta de la teoría de los elementos negativos del tipo. La dilución del injusto	304
b) Lo que queda del otro lado del peligro claro y actual	306
c) Una solución diferenciada	307
§ 6. Los delitos de peligro abstracto y el principio de culpabilidad. El lugar de los tipos penales de preconización y de difusión pública de los estupefacientes	309
§ 7. El límite que impone la publicidad de las conductas	314
§ 8. ¿Qué riesgos debe excluir el autor? La solución del caso	318
§ 9. Conclusiones	320

*B — FALLO «IN EXTENSO»*

-----	322
• <i>Bibliografía general</i>	343