

Índice general

Fallo I

ADMINISTRACIÓN DESLEAL Y CONSENTIMIENTO

A — ANÁLISIS DEL FALLO

*El caso «Constantini, Adriana y otros s/Recurso de casación»
de la Cámara Nacional de Casación Penal,
Sala III, 25/4/05, Reg. n° 287/05*

por LUIS EMILIO ROJAS AGUIRRE

| | | |
|------|--|----|
| § 1. | Introducción..... | 15 |
| § 2. | Estructura del tipo de administración desleal (art. 173, inc. 7º, Cód. Penal)..... | 16 |
| § 3. | Contabilidad incorrecta y perjuicio patrimonial..... | 20 |
| | a) Cuestión previa: deber de cuidado patrimonial..... | 20 |
| | b) Peligro para el patrimonio como forma de perjuicio..... | 21 |
| § 4. | Consentimiento en la administración desleal..... | 23 |
| | a) Presupuestos del consentimiento eficaz..... | 24 |
| | b) Hipótesis de acuerdo unánime de socios: ¿administración desleal?..... | 25 |
| | c) Conclusión..... | 27 |
| § 5. | Valoración final..... | 29 |

B — FALLO «IN EXTENSO»

..... 30

Fallo II

**HACIA UNA NUEVA DEFINICIÓN
DEL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA**

A — ANÁLISIS DEL FALLO

*El caso «Robledo, Heber Ubaldó y Rea, Laura Nérida s/Recurso
de casación» de la Cámara Nacional de Casación Penal,
Sala I, del 19/8/09*

por HERNÁN V. GULLCO

| | |
|--|----|
| § 1. Introducción | 39 |
| § 2. El caso «Robledo» | 40 |
| § 3. Los antecedentes citados en el caso «Robledo» | 46 |
| a) El caso «Acuña» | 46 |
| b) El caso «Ramírez, Fermín v. Guatemala» | 48 |
| c) El caso «Pelissier y Sassi v. Francia» | 50 |
| § 4. Conclusiones | 53 |
| § 5. Una salvedad importante | 58 |

B — FALLO «IN EXTENSO»

59

Fallos III y IV

LOS «CORTES DE RUTA».**ALGO MÁS ACERCA DEL DELITO DE IMPEDIMENTO
O ENTORPECIMIENTO DEL NORMAL FUNCIONAMIENTO
DE LOS MEDIOS DE TRANSPORTE**

A — ANÁLISIS DE LOS FALLOS

*Los casos «Alais, Julio Alberto y otros» de la Cámara Nacional
de Casación Penal, Sala III, del 23/4/04 y «Schifrin, Marina»,
Sala I, del 3/7/02*

por MARCELA A. MARTÍNEZ

| | |
|-----------------------------|----|
| § 1. Introducción | 69 |
| a) El caso «Alais» | 69 |
| b) El caso «Schifrin» | 70 |

| | |
|---|-----|
| § 2. Los fundamentos del fallo «Alais» | 70 |
| a) La posición de la mayoría | 70 |
| b) La posición de la minoría | 72 |
| § 3. Los fundamentos del fallo «Schifrin» | 73 |
| a) La posición de la mayoría | 73 |
| b) La posición de la minoría | 75 |
| c) El tránsito del caso por ante la Corte Suprema | 75 |
| § 4. La cuestión | 78 |
| a) Las respuestas del sector académico | 80 |
| 1. La protesta social como «deber»: causal de atipicidad | 80 |
| 2. La protesta social como «derecho»: causal de justificación | 84 |
| 3. La tesis de la tolerancia | 85 |
| 4. De las «autorizaciones garantizadas constitucionalmente» | 92 |
| 5. La justificación como acción extraordinaria | 93 |
| 6. Rechazo a la postura justificante | 95 |
| b) El art. 194 del Código Penal | 97 |
| 1. El bien jurídico protegido. El tipo penal | 97 |
| 2. Corolario | 103 |
| 3. Excurso: sobre la «tolerancia oficial» | 107 |
| § 5. Consideraciones finales | 108 |

B — FALLOS «IN EXTENSO»

| | |
|---------------------------------|-----|
| 1. «Alais, Julio Alberto» | 112 |
| 2. «Schifrin, Marina» | 157 |

Fallo V

**CONCEPTO DOGMÁTICO Y PROCESAL DEL DOLO.
¿PUEDE PROBARSE LA EXISTENCIA DEL DOLO
EN EL TRÁFICO VIARIO?**

A — ANÁLISIS DEL FALLO

*El caso «Cabello, Sebastián s/Recurso de casación»
de la Cámara Nacional de Casación Penal, Sala III, del 2/9/05*

por MIRENTXU CORCOY BIDASOLO

| | |
|---|-----|
| § 1. Introducción | 177 |
| a) Concepto y contenido del dolo | 181 |
| b) Teorías doctrinales acerca del dolo eventual | 192 |

| | |
|---|-----|
| 1. Teoría del consentimiento | 192 |
| 2. Teoría de la probabilidad | 193 |
| 3. Teoría del sentimiento | 194 |
| 4. Corrección de la teoría de la probabilidad | 194 |
| 5. Dolo e imprudencia en la práctica jurisprudencial | 196 |
| c) Propuesta de delimitación entre dolo e imprudencia | 198 |
| d) Dolo e imprudencia en el ámbito del tráfico viario | 206 |
| § 2. El caso «Cabello, Sebastián» | 211 |

B — FALLO «IN EXTENSO»

218

Fallo VI

EL COMIENZO DE LA TENTATIVA
EN LA AUTORÍA MEDIATA

A — ANÁLISIS DEL FALLO

El caso «García, Alicia I. s/Recurso de casación»
de la Cámara Nacional de Casación Penal, Sala IV, del 31/3/08

por ALEJANDRO DAVID

| | |
|---|-----|
| § 1. Introducción | 257 |
| § 2. El caso | 258 |
| a) La sentencia del Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Bahía Blanca | 258 |
| b) Hechos probados | 259 |
| c) La sentencia de la Sala IV de la Cámara Nacional de Casación Penal | 261 |
| d) Argumentos de la defensa de Alicia García | 261 |
| e) El voto del juez Bisordi | 262 |
| f) El voto del juez Hornos | 263 |
| g) El voto de la jueza Capolupo de Durañona y Vedia | 265 |
| § 3. El inicio de la tentativa en la autoría mediata | 266 |
| a) Cuestiones dogmáticas | 266 |
| 1. Tentativa acabada y autoría mediata: identidad estructural | 266 |
| 2. Necesidad de una solución específica para la autoría mediata | 269 |
| b) Los modelos de solución para el inicio de la tentativa en la autoría mediata | 274 |

| | |
|---|-----|
| 1. Solución individual o del autor mediato | 275 |
| I. Fundamentación | 275 |
| II. Crítica a la solución individual o del autor mediato | 279 |
| 2. Solución global (<i>Gesamtlösung</i>) o del instrumento | 282 |
| I. Fundamentación | 282 |
| II. Crítica a la solución global o del instrumento | 288 |
| 3. El criterio de la «pérdida del dominio» o del «abandono del suceso del ámbito de dominio del autor mediato» | 293 |
| 4. Teoría de la diferenciación según la actuación dolosa o no dolosa del instrumento | 299 |
| I. Fundamentación | 299 |
| II. Crítica a la teoría de la diferenciación | 299 |
| 5. La teoría general (<i>allgemeine Theorie</i>) y la aplicación de las reglas generales de la tentativa inacabada | 300 |
| I. Fundamentación | 300 |
| II. Crítica a la teoría general | 300 |
| c) Evolución de la jurisprudencia del BGH | 301 |
| 1. BGHSt. 4, 270 | 302 |
| 2. BGHSt. 30, 363 | 303 |
| 3. BGH, «NSTZ», 1986, 547 | 306 |
| 4. BGHSt. 40, 257 | 307 |
| 5. BGHSt. 43, 177, «Giftfall o caso del veneno» | 309 |
| § 4. Toma de postura: la teoría del «abandono del control sobre el riesgo» como variante de la concepción de la pérdida del dominio | 311 |
| a) Fundamentación | 311 |
| b) El abandono del control del riesgo. Concreciones | 315 |
| § 5. Conclusiones finales sobre el caso «García» | 318 |

B — FALLO «IN EXTENSO»

321

| | |
|------------------------------|-----|
| • Bibliografía general | 339 |
|------------------------------|-----|