Índice general

Agradecimientos 9
Prólogo 15
Introducción 21
Abreviaturas 25

— § 1 —

La construcción de los tipos penales. El concurso de leyes o «concurso aparente de delitos» 29

— § 2 —

El principio de especialidad como criterio de solución de problemas concursales. Las limitaciones de su formulación corriente

a) El principio de especialidad desde la perspectiva tradicional 39
b) Las limitaciones de la versión generalizada del principio 46
1. Inconvenientes de la referencia a «circunstancias adicionales» y a «una relación lógico-conceptual de subordinación» 46
I. La portación ilegal de armas de fuego 48
II. Distintas clases de tenencia ilegal de estupefacientes 51
III. El aborto sin el consentimiento de la mujer encinta y el aborto con dicho consentimiento 53
IV. Casos sencillos 53
IV.1. El homicidio 53
IV.2. La extorsión y el chantaje 54

2. «La razón de ser del tipo especial». Obstáculos para su uso como criterio de distinción entre tipos básicos, atenuados y agravados _____ 56

— § 3 —

Una nueva interpretación del principio de especialidad

a) La influencia de criterios probatorios en la construcción de los tipos penales como básicos, atenuados o agravados _____ 61
b) Estándares en materia de prueba _____ 66
1. Las debilidades de la sana crítica _____ 68
2. El uso de tres estándares como punto de partida _____ 78
I. Normalidad _____ 81
II. Mejor situación para probar _____ 89
III. Principio de inocencia _____ 89
c) Limitaciones y ventajas del uso de los estándares _____ 90
d) Ejemplos _____ 92
1. El parricidio en caso de que medien circunstancias extraordinarias de atenuación _____ 92
2. El homicidio en estado de emoción violenta que las circunstancias hicieren excusable _____ 93
3. El aborto sin el consentimiento de la mujer encinta y el aborto con dicho consentimiento _____ 96
4. Portaciones de armas de fuego _____ 97
5. Tenencias indebidas de estupefacientes _____ 102

— § 4 —

Hipotéticas críticas a la supuesta imposición de una «carga probatoria» en cabeza del imputado y su defensa

a) Afectación al principio de inocencia _____ 106
b) Relativización del deber de investigación integral que pesa sobre el Ministerio Público Fiscal y el juez de instrucción _____ 111
c) Transgresión de la prohibición de la autoincriminación forzada 113

— § 5 —

Respuestas a las críticas

a) El principio de inocencia no se ve afectado _____ 119
— ¿Qué nivel de conocimiento debe provocar el imputado _____ 134

b) Un deber razonable de investigación integral _____ 134
c) No se afecta la prohibición de la autoincriminación forzada __ 136

— § 6 —

Conclusión

_____ 141

Índice de fallos _____ 143
Bibliografía general _____ 149