

## ÍNDICE GENERAL

### PRÓLOGO

Martha Zilli de Miranda ..... 13

I. INTRODUCCIÓN ..... 17

II. EL “PODER DE POLICÍA” ..... 21

II.1. Origen de la expresión “policía” y “poder de policía” ..... 22

II.2. Noción de “poder de policía” ..... 23

II.3. Distinción conceptual entre la “policía”  
y el “poder de policía” .....26

II.4. Críticas al concepto de “poder de policía”. Su análisis ..... 27

II.5. El “poder de policía” y su evolución en la jurisprudencia  
argentina ..... 34

II.5.1. “Empresa Plaza de Toros” .....34

II.5.2. “Saladeristas c/ Provincia de Buenos Aires” .....35

II.5.3. “Ercolano c/ Lanteri de Renshaw” .....35

II.5.4. “Avico c/ De la Pesa” .....37

II.5.5. Los fallos “Compañía Swift de La Plata” y  
“Frigorífico Anglo S.A.” .....39

II.5.6. “Rusich, Elvira c/ Compañía Introdutora de Buenos Aires” .....	40
II.5.7. “Inchauspe Hnos. c/ Junta Nacional de Carnes” .....	41
II.5.8. “Cine Callao” .....	42
II.5.9. “Peralta, Luis A. y otro c/ Estado Nacional” .....	44
II.5.10. “Smith, Carlos A. c/ Poder Ejecutivo Nacional s/ sumarísimo” .....	46
II.5.11. “Provincia de San Luis c/ Estado Nacional” .....	46
II.5.12. “Bustos, Alberto R. y otros c/ Estado Nacional y otros” .....	47
II.5.13. “Galli, Hugo G. y otro c/ Estado Nacional” .....	48
II.5.14. “Massa, Juan Agustín c/ Poder Ejecutivo Nacional” .....	49
II.5.15. Conclusión del análisis jurisprudencial .....	50
II.6. Límites constitucionales al ejercicio del “poder de policía” .....	50
II.6.1. La legalidad .....	52
II.6.2. La razonabilidad .....	54
II.6.3. La intimidad .....	56
II.7. La “prevención” como nota saliente del “poder de policía” .....	58
II.8. El “poder de policía ambiental” .....	60
II.8.1. Facultades de la Nación y de las provincias .....	63
<b>III. EL PRINCIPIO DE PREVENCIÓN EN EL DERECHO AMBIENTAL</b> ....	71
III.1. Origen del principio de prevención .....	81
III.2. El principio de precaución .....	82
III.3. El principio de prevención en el derecho internacional .....	87
III.4. La Evaluación de Impacto Ambiental .....	89

<b>IV. EL “PODER DE POLICÍA AMBIENTAL” Y EL PRINCIPIO DE PREVENCIÓN EN LA JURISPRUDENCIA NACIONAL</b> .....	93
IV.1. “Saladeristas c/ Provincia de Buenos Aires” .....	93
IV.2. “Kattan, Alberto E. c/ Gobierno Nacional –Poder Ejecutivo–” .....	94
IV.3. “Fundación Fauna Argentina c/ Ministerio de la Producción de la Provincia de Buenos Aires s/ amparo” .....	97
IV.4. “Brailovsky, Antonio Elio y otro c/ GCBA s/ amparo” .....	98
IV.5. “Ancore c/ Municipalidad de Daireaux” .....	99
IV.6. “Sociedad de Fomento Cariló c/ Municipalidad de Pinamar s/ amparo” .....	100
IV.7. “Brisa Serrana S.A.” .....	101
IV.8. “Municipalidad de Berazategui c/ Aguas Argentinas S.A. s/ ordinario” .....	102
IV.9. “Comunidad Indígena del Pueblo Wichi Hoktek T’Oi” .....	104
IV.10. “Asociación para la Protección del Medio Ambiente y Educación Ecológica 18 de Octubre c/ Aguas Argentinas S.A. y otros s/ amparo” .....	104
IV.11. “Flores, Patricia Alejandra y otros c/ GCBA y otros s/ amparo” .....	106
IV.12. “Edesur S.A. c/ Municipalidad de Berazategui” .....	107
IV.13. “Mendoza, Beatriz Silvia y otros c/ Estado Nacional y otros” .....	107
IV.14. “Asociación Argentina de Expuestos al Amianto ASAREA c/ GCBA s/ amparo” .....	109
<b>V. EPÍLOGO</b> .....	113
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	119
<b>JURISPRUDENCIA</b> .....	125