ÍNDICE

Pág.

PRÓLOGO. DR. JUAN CIANCIARDO 7

INTRODUCCIÓN 11

ABREVIATURAS 17

CAPÍTULO I

LOS SENTIDOS DE LA IGUALDAD: HACIA LA IGUALDAD COMO PRINCIPIO CONSTITUCIONAL

1. PLANTEAMIENTO. UNA APROXIMACIÓN AL PRINCIPIO DE IGUALDAD 19
2. SIGNIFICADO DEL TÉRMINO IGUALDAD 21
   - 2.1. La igualdad como concepto análogo 22
   - 2.2. La igualdad ontológica de los hombres como fundamento del Derecho. 24
   - 2.3. La igualdad como exigencia de justicia 27
3. EL SIGNIFICADO HISTÓRICO DE LA IGUALDAD ANTE LA LEY 33
4. LA DOBLE DIMENSIÓN DEL PRINCIPIO DE IGUALDAD 35
   - 4.1. Exigencias del principio de igualdad *de iure* 36
     - 4.1.1. Igualdad en la norma jurídica general 38
     - 4.1.2. Igualdad de derechos 40
     - 4.1.3. Igualdad en la aplicación de la norma jurídica general 44
   - 4.2. El principio de igualdad de hecho 50
     - 4.2.1. Igualdad de oportunidades e igualdad de resultados 51
     - 4.2.2. La igualdad de hecho y su consagración constitucional 54
5. LAS VINCULACIONES ENTRE LOS PRINCIPIOS DE IGUALDAD Y RAZONABILIDAD 59
   - 5.1. Igualdad y razonabilidad 59
   - 5.2. El principio de razonabilidad 61
     - 5.2.1. El juicio de adecuación 64

Pág.

5.2.2. El juicio de necesidad 67
5.2.3. El juicio de proporcionalidad en sentido estricto 70
5.2.4. El juicio de alteración o afectación del contenido esencial 73

6. RECAPITULACIÓN 77

CAPÍTULO II

EL PRINCIPIO DE IGUALDAD EN LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE LOS ESTADOS UNIDOS

1. PLANTEAMIENTO: LA JUSTIFICACIÓN DEL TRATAMIENTO DESIGUAL EN LAS NORMAS JURÍDICAS GENERALES 81

2. EL REQUERIMIENTO BÁSICO DE UN MÍNIMO DE RACIONALIDAD (*THE BASIC REQUIREMENT OF MINIMUM RATIONALITY*) 84

2.1. Regímenes jubilatorios y distinciones por razón de la edad 89

2.1.1. El caso *Massachussets Board of Retirement v. Murgia* 89
2.1.2. El caso *Gregory v. Aschroft* 90

2.2. Regímenes impositivos y discriminación por razón de la residencia 93

2.2.1. El caso *Metropolitan Life Insurance Co. v. Ward* 94
2.2.2. El caso *Williams v. Vermont* 97

3. EL TEST INTERMEDIO (*INTERMEDIATE STANDARD OF REVIEW*) ... 98

3.1. Discriminación por razón de sexo 100

3.1.1. El caso *Reed v. Reed* 100
3.1.2. El caso *Craig v. Boren* 102
3.1.3. Los casos *Geduldig v. Aiello* y *General Electric Co. v. Gilbert* 103
3.1.4. El caso *Mississippi University for Women v. Hogan* 106
3.1.5. El caso *United States v. Virginia* 108
3.1.6. El caso *Miller v. Albright* 111

3.2. Discriminación por razón de la ilegitimidad de la filiación 113

3.2.1. El caso *Trimble v. Gordon* 114
3.2.2. El caso *Clark v. Jeter* 115

4. EL ESCRUTINIO ESTRICTO (*STRICT SCRUTINY*) 116

4.1. Discriminaciones que involucran derechos fundamentales 119

4.1.1. Derecho a transitar y elegir residencia: los casos *Shapiro v. Thompson* y *Saenz v. Roe* 120
4.1.2. Derecho a iguales oportunidades en el litigio: los casos *Douglas v. California, Williams v. Illinois, Tate v. Short y Boddie v. Connecticut* 125
4.1.3. Derecho a votar: los casos *Harper v. Virginia Board of Elections, Cipriano v. Horma, Bullock v. Carter, Gomillion v. Lightfoot, Hunter v. Underwood* y *Bush v. Gore* 128

Pág.

4.2. Discriminación por razón de la condición de extranjero 133
4.2.1. El caso *Ambach v. Norwick* 134
4.2.2. El caso Ca*bell v. Chavez-Salido* 136
4.2.3. El caso *Matheus v. Diaz* 137
4.2.4. El caso *Plyler v. Doe* 138

4.3. Discriminación por razón de la raza u origen nacional 140

4.3.1. El caso *Brown vs. Board of Educati*on 140
4.3.2. El caso *Loving v. Virgini*a 143

5. LAS ACCIONES POSITIVAS 144

5.1. De la igualdad formal entre las razas a la igualdad material o de hecho: las acciones positivas provenientes de poderes públicos 144

5.1.1. El caso *Regents of University of California v. Bakke* 148
5.1.2. Los casos *Fullilove v. Klutznick*, *Richmond v. J. A. Croson* y *Metro Broadcasting Inc. v. FCC* 152
5.1.3. El caso *Adarand Constructors, Inc. v. Pena* 153
5.1.4. Los casos *Grutter v. Bollinger* y *Gratz v. Bollinger* 155

5.2. Las medidas de discriminación inversa provenientes del Estado y su compatibilidad con los principios de igualdad y razonabilidad 158

5.2.1. Argumentos favorables y contrarios a la discriminación inversa. 158
5.2.2. El test de constitucionalidad aplicable 162

6. BALANCE: ACIERTOS Y DEBILIDADES EN EL MODELO DE LA IGUAL PROTECCIÓN 166

7. RECAPITULACIÓN 170

CAPÍTULO III

EL PRINCIPIO DE IGUALDAD Y LOS DERECHOS CON CONTENIDO PATRIMONIAL EN LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE ARGENTINA

1. PLANTEAMIENTO: LA JUSTIFICACIÓN DEL TRATAMIENTO DESIGUAL EN LA REGULACIÓN DE LOS DERECHOS PATRIMONIALES. DELINEANDO EL MODELO DE ARGUMENTACIÓN 175

2. PRESUNCIÓN DE RAZONABILIDAD Y CUESTIONES NO JUSTICIABLES 177

2.1. Inversión de la carga de la justificación 180
2.2. Las aplicaciones de la presunción de razonabilidad 183

2.2.1. Derechos patrimoniales derivados de regímenes laborales 183

A) El caso «García Monteavaro, Julio Efraín c/Amoroso y Pagano s/Bonificación estatuto del periodista» 183
B) El caso «Fernández, Eduardo c/T. A. La Estrella, S. A.» 186

Pág.

2.2.2. Derechos patrimoniales derivados de regímenes previsionales... 188

A) El caso «Pelliza, Esilda María s/pensión» 188
B) El caso «Baldini, Gabriela Javiera Rosario s/pensión» 192

2.2.3. Derechos patrimoniales derivados de regímenes impositivos..... 195

A) El caso «Estancias y Colonias Badenia, S. A. c/Provincia de Santa Fe s/inconstitucionalidad de patente»..... 195
B) El caso «Cafés La Virginia, S. A. c/Dirección General Impositiva s/demanda de repetición»..... 197

3. EL ESCRUTINIO ORDINARIO 201

3.1. Existencia de una razón suficiente..... 202

3.1.1. Requerimiento de una relación racional entre medios y fines 202
3.1.2. Exigencias de la justicia distributiva 204

3.2. Inalterabilidad del contenido del derecho fundamental..... 205
3.3. Las aplicaciones del escrutinio ordinario 206

3.3.1. Derechos patrimoniales derivados de regímenes laborales..... 206

A) El caso «Dardanelli de Cowper, Ana Inés Marta c/Aerolíneas Argentinas, S. A.»..... 206
B) El caso «Gorosito, Juan R. y otros c/Riva, S. A. y otros»..... 209
C) El caso «Aquino, Isacio c/Cargo Servicios Industriales, S. A.». 214

3.3.2. Derechos patrimoniales derivados de regímenes previsionales... 219

A) El caso «Pobes, Juan s/jubilación» 219

3.3.3. Derechos patrimoniales derivados de regímenes impositivos..... 221

A) El caso «Don Pascual Caeiro c/don Enrique Astengo s/cobro de pesos»..... 221
B) El caso «Jewisth Colonization Association contra Provincia de Santa Fe s/devolución de dinero»..... 224
C) El caso «Cruz, José c/Provincia de Santiago del Estero s/inconstitucionalidad de la ley»..... 226
D) El caso «Delia Bonorino Ezeyza de Claypole y otros c/Provincia de Buenos Aires s/inconstitucionalidad de la ley 4.834 y del art. 1, inciso 5, de la ley 4.204» 229

3.3.4. Derecho de propiedad sobre los depósitos bancarios 234

A) El caso «Peralta, L. A. y otro c/Estado Nacional (Ministerio de Economía-Banco Central)»..... 234

4. RECAPITULACIÓN..... 240

Pág.

CAPÍTULO IV

EL PRINCIPIO DE IGUALDAD Y LOS DERECHOS FUNDAMENTALES EXTRAPATRIMONIALES EN LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE ARGENTINA

1. PLANTEAMIENTO: LA JUSTIFICACIÓN DEL TRATAMIENTO DESIGUAL EN LA REGULACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES EXTRAPATRIMONIALES. DELINEANDO EL MODELO DE ARGUMENTACIÓN 243

2. LA INTENSIFICACIÓN DEL JUICIO DE RAZONABILIDAD: EL ESCRUTINIO EXTRAORDINARIO 245

2.1. La carga de la justificación para el tratamiento desigual..... 246
2.2. Las aplicaciones del escrutinio extraordinario 249

2.2.1. Derecho a no ser discriminado por razón del origen nacional y de la nacionalidad..... 249

A) El caso «Radulescu, Alejandro Constantino c/Gobierno Nacional s/contencioso administrativo» 249
B) El caso «Repetto, Inés María c/Provincia de Buenos Aires s/inconstitucionalidad de normas legales» 252
C) El caso «Calvo y Pessini c/Provincia de Córdoba s/amparo» 257

2.2.2. Derecho a no ser discriminado por razón de sexo 259

A) El caso «Carballo, María Isabel y otros c/Nación Argentina (Prefectura Nacional Marítima) s/contencioso administrativo» 259
B) El caso «D. de P. V., A. c/O., C. H. s/impugnación de la paternidad»..... 262
C) El caso «González de Delgado, Cristina y otros c/Universidad Nacional de Córdoba s/recurso de hecho»..... 269

2.2.3. Derecho a no ser discriminado por razón de edad 274

A) El caso «Franco, Blanca T. c/Provincia de Buenos Aires»... 274
B) El apartamiento de la doctrina sentada en «Domínguez, Alberto Roberto c/UNR s/recurso de amparo»..... 281

2.2.4. Derecho a la libertad de expresión 283

A) El caso «Coronel Horacio Pantaleón Ballester y Coronel Augusto Benjamín Rattembach interponen recurso de hábeas corpus a favor del Coronel José Luis García» 283
B) El caso «Asociación Mutual Carlos Mujica c/Comité Federal de Radiodifusión»..... 287

2.2.5. Derecho a la libertad física o ambulatoria..... 293

A) El caso «Nápoli, Erika Elizabeth y otros s/infracción art. 139 bis del CP»..... 293

Pág.

B) Idas y vueltas en el escrutinio aplicable a las distinciones vinculadas con el derecho a la libertad física o ambulatoria. 297

2.2.6. Derecho a contraer matrimonio 299

A) El caso «Gabrielli, Mario Carlos c/Estado Nacional s/contencioso-administrativo» 299

3. UNA REFORMULACIÓN DEL ESCRUTINIO EXTRAORDINARIO. HACIA UN ESCRUTINIO ESTRICTO 303

3.1. Derecho a no ser discriminado por razón del origen nacional y de la nacionalidad 305

A) El caso «Hooft, Pedro c/Provincia de Buenos Aires» 308

B) El caso «Gottschau, Evelyn Patrizia c/Consejo de la Magistratura de la ciudad de Buenos Aires s/amparo» 312

C) El caso «Mantecón Valdés, Julio c/Estado Nacional-Poder Judicial de la Nación-Corte Suprema de Justicia de la Nación-Resol. de 13 de septiembre de 2004 (concurso biblioteca)» 316

3.2. Derecho a no ser discriminado por razón de la opinión política 321

A) El caso «Partido Nuevo Triunfo s/reconocimiento-Distrito Capital Federal» 322

4. RECAPITULACIÓN 328

EPÍLOGO

1. CRITERIOS PARA LA INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE IGUALDAD 333

1.1. Igualdad proporcional 333
1.2. Igualdad de circunstancias 334
1.3. Libertad de configuración del legislador 336
1.4. Razonabilidad de las diferenciaciones normativas 337
1.5. Presunción de inconstitucionalidad de las categorías sospechosas 339
1.6. Igualdad y desigualdad valorativa 342

2. DE LOS CASOS A LA DOGMÁTICA Y DE LA DOGMÁTICA A LA FILOSOFÍA: ALGUNAS IDEAS RESULTANTES DE LA COMPARACIÓN ENTRE LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE LOS ESTADOS UNIDOS Y DE LA CORTE SUPREMA DE ARGENTINA 343

2.1. Esbozo de ciertas similitudes 343
2.2. Esbozo de ciertas diferencias 345
2.3. Balance 346

CONCLUSIONES 349

JURISPRUDENCIA CITADA 361

Pág.

1. REPÚBLICA ARGENTINA 361
   1.1. Corte Suprema de Justicia de la Nación 361
   1.2. Otros tribunales argentinos 366
      1.2.1. Cámaras Nacionales 366
      1.2.2. Tribunal Superior de la Ciudad de Buenos Aires 366
      1.2.3. Suprema Corte de Buenos Aires 366
      1.2.4. Juzgado de lo Contencioso Administrativo y tributario de la ciudad de Buenos Aires 366
2. ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (U.S. SUPREME COURT) 366
3. REINO DE ESPAÑA (TRIBUNAL CONSTITUCIONAL) 368
4. OTROS TRIBUNALES 369
   4.1. Corte Interamericana de Derechos Humanos 369
   4.2. Corte Costituzionale Italiana 370
   4.3. Tribunal Constitucional Alemán 370
   4.4. Tribunal de Justicia de la Unión Europea 370

INFORMES DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 370

BIBLIOGRAFÍA 371