INDICE GENERAL

Pág.

PRÓLOGO IX

INTRODUCCIÓN 1

PRIMERA PARTE

CAPÍTULO I
EVOLUCIÓN DE LA PRENSA EN LOS ESTADOS UNIDOS: DEL PERIODISMO ILUSTRADO A LA PRENSA AMARILLA

1 El periodismo ilustrado 11
2. Cambios estructurales que favorecieron el desarrollo de la prensa 11
3. Day y Bennett, pioneros del periódico de masas 12
4. La etapa adolescente del periodismo de masas 14
5. Hearst y Pulitzer: nace el periodismo amarillo 15
   5.1. Hearst 15
   5.2. A la caza de Pulitzer 16
   5.3. La disputa por el "Yellow Kid" 17
   5.4. Balance negativo 18

CAPÍTULO II
GÉNESIS DEL DERECHO A LA PRIVACIDAD EN LOS ESTADOS UNIDOS

1. Warren y Brandeis: el punto de partida 19
2. Los motivos del artículo 19
   2.1. La vida social de Warren 20
   2.2. El mito del padre indignado 20
   2.3. La opinión de Marc A. Franklin 21
   2.4. El factor ideológico 21
   2.5. El factor sociológico 22
   2.6. Otras razones 22
   2.7. La influencia de E.L. Godkin 23
3. Análisis del artículo 23
   3.1. La prensa y el derecho "a ser dejado a solas" 24
      3.1.1. El exagerado ataque a la prensa de Boston 26
4. Formulación del derecho a la privacidad según Warren y Brandeis 27
   4.1. La búsqueda de antecedentes 28

Pág.

4.2. Límites del derecho a la privacidad 30
4.3. El daño causado por la invasión a la privacidad 32
5. Repercusión jurídica de la propuesta 32
6. Críticas 33
6.1. Kalven, el principal detractor 33
6.2. Bloustein, el defensor 34
6.3. Zimmerman 35
7. Balance preliminar 36
8. Dos decisiones históricas 36
8.1. Demay vs. Roberts (1881) 36
8.2. Manola vs. Stevens (1890) 37

CAPÍTULO III
EVOLUCIÓN DEL DERECHO A LA PRIVACIDAD EN LOS ESTADOS UNIDOS

1. Aplicación de la teoría de Warren y Brandeis 39
1.1. El desarrollo en los primeros años 39
1.1.1. Schuyler vs Curtis (1892) 39
1.1.2. Marks vs. Jaffa (1893) 40
1.1.3. Corliss vs. E. W. Walker Co. (1893) 40
1.2. Las leyes locales (statutory law) 41
1.2.1. El caso Roberson y la ley de Nueva York de 1903 41
1.3. Casos generados en virtud de la ley de 1903 42
1.3.1. Moser vs. Press Publishing Co. (1908) 42
1.3.2. Jeffreis vs. New York Evening Journal Publishing Co.(1910) 43
1.3.3. Humiston vs. Universal Film Manufacturing Co. (1919) 43
2. El *common law* reconoce el derecho a la privacidad: *Pavesich* 44
3. Su reconocimiento en el Restatement of Torts (1939) 45
4. Prosser: la privacidad como interés cuatripartito 46
4.1. Repaso histórico 46
4.2. Los cuatro torts 47
4.2.1. Intrusión 48
4.2.2. Revelación pública de hechos privados 48
4.2.3. Publicidad que refleja una falsa imagen 48
4.2.4. Apropiación 49
4.2.5. Comparación entre los cuatro torts 49
4.3. Evaluación y crítica 50
5. El derecho a la privacidad hoy 52
5.1. Lo más parecido a un elefante 52
5.2. La opinión de Rodney A. Smolla 52
5.3. Privacidad y explotación comercial 53
5.4. Incoherencia de las decisiones judiciales 53
5.5. El desafío por encontrar un concepto único de privacidad 54
5.5.1. Criterios dispares 54
5.5.1.1. La teoría de Richard B. Parker 55
5.5.2. Las posturas "reduccionistas" 55
5.5.3. Ruth Gavison: el concepto neutral de privacidad 56
5.5.4. El concepto normativo de privacidad 57
5.5.4.1. Randall P. Bezanson 57
5.5.4.2. Robert C. Post 58
5.5.5. Warren y Brandeis y los límites del derecho 59

Pág.

CAPÍTULO IV
EL DERECHO A LA PRIVACIDAD EN LA JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE ESTADOS UNIDOS

1. El derecho a la privacidad en la Suprema Corte de Justicia de Estados Unidos 61
   1.1. El carácter dual de la privacidad constitucional federal 61
   1.2. El derecho a la privacidad emanado de la Cuarta Enmienda 62
      1.2.1. Olmstead vs. United States (1928) 62
      1.2.2. Katz vs. United States (1967) 62
   1.3. La privacidad como derecho a la autonomía individual 63
      1.3.1 Griswold vs. Connecticut (1965) 64
         1.3.1.1. Críticas a la decisión 67
      1.3.2. Eisenstadt vs. Baird (1972) 67
      1.3.3. Roe vs. Wade (1973) 68
         1.3.3.1. Críticas a la decisión 70
      1.3.4. Whalen vs. Roe (1977) 70
         1.3.4.1. El derecho a la privacidad es oponible únicamente al estado .. 71
   1.4. El abandono del derecho a la privacidad 72
      1.4.1. Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania vs. Casey (1992) ... 73
      1.4.2. Sternberg vs. Carhart (2000) 73
2. Diferencias entre el derecho constitucional a la privacidad y el del *common law* 74

CAPÍTULO V
INVASIÓN A LA PRIVACIDAD POR REVELACIÓN PÚBLICA DE HECHOS PRIVADOS: ELEMENTOS Y ASPECTOS CONSTITUCIONALES

1. Introducción 77
2. El problema constitucional 77
   2.1. Razones para el predominio de la prensa 78
3. Elementos del *tort* de privacidad (*public disclosure of private facts*) 80
   3.1. Revelación pública (masiva) 80
      3.1.1. El "anonimato selectivo" 81
   3.2. Los hechos revelados deben ser privados 82
      3.2.1. Criterios de distinción 83
         3.2.1.1. El estatus del demandante 83
         3.2.1.2. El factor geográfico 83
         3.2.1.3. La "zona de privacidad" 84
4. La información revelada no debe ser de interés público 84
5. De carácter ofensivo e inaceptable para una persona razonable 85

CAPÍTULO VI
LÍMITES AL DERECHO A LA PRIVACIDAD: LA INFORMACIÓN DE INTERÉS PÚBLICO

1. La información de interés público 87
   1.1. Introducción 87
   1.2. Cambio de perspectiva 87

Pág.

1.3. Expansión del concepto 88
1.4. El concepto de "noticia" 88
1.4.1. Associated Press vs. International News Services (1917) 88
1.4.2. Jenkins vs Dell Publishing Co. (1958) 89
1.4.3. Los jueces no son "porteros editoriales" 90
1.5. Carga de la prueba 91
1.6. ¿Cuestión de hecho o de derecho? 91
2. Criterios jurisprudenciales 92
2.1. No reconocimiento o rechazo expreso del tort de privacidad 92
2.2. Interés público en sentido descriptivo (el modelo "leave-it-to-the-press") 92
2.2.1. Casos de aplicación 95
2.2.1.1. Sweenek vs. Pathè News, Inc. (1936) 95
2.2.1.2. Berg vs. Minneapolis Star (1948) 95
2.2.1.3. Meetze vs. Associated Press (1958) 96
2.2.2. Sidis: el caso emblemático del criterio descriptivo (1940) 97
2.2.3. Casos de fotos chocantes o de mal gusto 100
2.2.3.1. Metter vs. Los Angeles Examiner (1939) 100
2.2.3.2. Kelley vs. Post Publishing Co. (1951) 101
2.2.3.3. Abernathy vs. Thornton (1955) 101
2.2.3.4. Bremmer vs. Journal-Tribune Pub. Co.(1956) 102
2.2.3.5. Jenkins vs Dell Publishing Co. (1958) 103
2.3. Reproducción literal (verbatim) de documentos o registros públicos . 103
2.3.1. Hubbard vs. Journal Pub. Co. (1962) 103
2.3.2. Patterson vs. Tribune Co. (1962) 104
2.4. Criterio del "límite de la decencia" o de "los usos y costumbres" (*mores test*) 105
2.4.1. Casos de aplicación. 106
2.4.1.1. Peed vs Washington Times Co. (1927) 106
2 4.1.2. Bazemore vs Savannah Press (1930) 107
2.4.1.3.Barber vs. Time (1942) 107
2.4.1.4.-Daily Times Democrat vs. Graham (1962) 110
2.4.1.5. Virgil vs. Time, Inc. (1975) 111
2.4.1.6. Commonwealth vs. Wiseman (1969) 112
2.5. El modelo de la Suprema Corte de California 116
2.5.1. El test del valor social de la información: Kapellas. (1969) 116
2.5.2. El criterio del nexo lógico: Shulman v. Group W Productions (1998) 116
3. Limitaciones a las noticias de interés público 122
3.1. Ficcionalización de Hechos Verdaderos 122
3.1.1. Mau vs. Rio Grande Oil, Inc. (1939) 122
3.1.2. Sutton vs. Hearst Pub. Co. (1950) 123
3.1.3. Garner vs. Triangle Publications (1951) 124
3.1.4. Bernstein vs. N.B.C. (1955) 124
3.1.5. Aquino vs. Bulletin Company (1956) 126
3.2. Fotografías o imágenes utilizadas en notas o artículos con los que no tienen relación 127
3.2.1. Sarat Lahiri vs. Daily Mirror (1937) 127
3.2.2. Peay vs. Curtis Pub. Co. (1948) 128
3.2.3. Leverton vs. Curtis Pub. Co. (1951) 129
3.3. Identificación de personas involucradas en situaciones avergonzantes .. 129
3.3.1. Identificación de personas con un pasado criminal 130
3.3.1.1. Melvin vs. Reid (1931) 130
3.3.1.2. Briscoe vs. Reader's Digest Association (1971) 132
3.3.2. Revelación pública de la identidad de víctimas de delitos sexuales 134

Pág.

3.3.2.1. State vs. Evjue (1948) 134
3.3.2.2. Nappier vs. Jefferson Standard Life Ins. Co.(1963) 135
3.3.2.3. El test de Marc A. Franklin 136
3.3.3. Revelación pública del nombre de una mujer esterilizada involuntariamente 137
3.3.3.1. Howard vs. Des Moines Register & Tribune Co. (1979) 137
3.3.4. Revelación pública de la identidad de niños deficientes mentales 138
3.3.4.1. Deaton vs. Delta Democrat Publishing Co. (1976) 138

CAPÍTULO VII
LÍMITES AL DERECHO A LA PRIVACIDAD: LAS FIGURAS PÚBLICAS

1. Introducción 139
1.1. ¿Por qué menos privacidad? 140
1.2. ¿Qué es lo "público" de una figura pública? 140
2. Las figuras públicas en la doctrina de la Suprema Corte de Estados Unidos 141
2.1. *New York Times vs. Sullivan* y los funcionarios públicos 141
2.1.1. La conducta privada de los funcionarios públicos 142
2.2. *New York Times vs. Sullivan* y las figuras públicas 142
2.3. ¿Quién es figura pública para la Suprema Corte? 143
2.4. Fundamentos para una distinción 144
2.5. Categorías de figuras públicas 144
3. Las figuras públicas no pueden ser creadas por la prensa 145
3.1. Cason vs. Baskin (1947) 145
3.2. Smith vs. Goro (1970) 145
3.3. Time, Inc. vs. Firestone (1976) 146
3.4. Wolston vs. Reader's Digest Association (1979) 147
4. El paso del tiempo no afecta el estatus de las figuras públicas 149
4.1. Forsher vs. Bugliosi (1980) 149
4.2. La opinión de Blackmun en *Wolston vs. Reader's Digest Association* ... 150
5. Funcionarios públicos y candidatos a cargos públicos 150
5.1. Martin vs. Dornton (1951) 152
5.2. Monitor Patriot Co. vs. Roy (1971) 152
5.2.1. Qué debe entenderse por "conducta oficial" 153
5.3. El caso Hart (1987) 154
5.3.1. El debate entre los medios 155
5.3.2. El cambio de actitud de la prensa norteamericana 156
5.4. El caso Clinton (1998) 158
5.4.1. Críticas al rol de la prensa 160
5.4.2. Internet y el *Monicagate* 163
5.4.3. Devaluación del periodismo político 164
5.5. El caso Jackson (2001) 164
5.6. El caso Condit (2001) 164
6. Figuras públicas involuntarias 167
6.1. Jones vs. Herald Post Co. (1930) 168
6.2. Jacova vs Southern Radio-Television Co. (1955) 169
6.3. Time, Inc. vs. Hill (1967) —remisión— 171
6.4. Williams vs. KCMO Broadcasting (1971) 171
6.5. Howell, Pamela J. vs. The New York Post Co. (1993) 172
6.6. Parientes y allegados como figuras públicas involuntarias 174
6.6.1. Smith vs. Doss (1948) 174
6.6.2. Kapellas vs. Kofman (1969) 175

Pág.

6.6.3. Corabi vs. Curtis Publishing Co. (1971) 177
7. Las celebridades artísticas 177
7.1. Douglas vs. Disney Productions (1956) 178
7.1.1. ¿"Right of privacy" o "Right of Publicity"? 179
7.2. La prensa "del corazón" 180
7.3. La vida sexual de las celebridades 181
7.3.1. Lee vs. Penthouse International Ltd. (1997) 181
7.3.2. Michaels vs. Internet Entertainment Group, Inc (1998) 182
7.4. El caso de los *paparazzi* 184
7.4.1. Paparazzi y reporteros gráficos 187
7.4.2. El *newsgathering* y los paparazzi 188
7.4.3. Galella vs Onassis (1973) 188
7.4.4. Legislación antipaparazzi en Estados Unidos 191
7.4.4.1. Reacciones y críticas 192
8. Biografías de figuras públicas 194
8.1. Corliss vs. E. W. Walker Co. (1893) 195
9. La orientación sexual de las figuras públicas: el *outing* 196
9.1. Dos casos de revelación pública de la orientación sexual 196
9.1.1. Diaz vs. Oakland Tribune, Inc. (1983) 197
9.1.2. Sipple vs. Chronicle Publishing Co. (1984) 197
9.2. Origen del *outing*. Argumentos a su favor 198
9.3. El *outing* como forma de invasión a la privacidad 200
9.4. Argumentos en contra del *outing* 201
9.5. El *outing* de políticos y funcionarios públicos 202
9.6. El *outing* hoy. Gran Bretaña y Francia 202

CAPÍTULO VIII

EL CONFLICTO PRENSA-PRIVACIDAD EN LA JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE ESTADOS UNIDOS

1. Introducción 205
2. *Time, Inc. vs Hill* (1967) 205
2.1. Hechos 205
2.1.1. La novela y el artículo de *Life* 206
2.2. El juicio en Nueva York 207
2.3. Fallo de la Suprema Corte de Estados Unidos 207
2.3.1. La opinión de Brennan 208
2.3.1.1. ¿La verdad no inmuniza? 209
2.3.1.2. Un concepto amplio de "noticia" 209
2.3.1.3. Límites a la Primera Enmienda 210
2.3.2. Opinión de Douglas 210
2.3.3. Opinión de Harlan: contra la inmunidad talismánica 210
2.3.3.1. El estatus del demandante 211
2.3.3.2. Deber de cuidado de la prensa 211
2.3.4. Disidencia de Fortas 212
2.4. *False light* y difamación 213
2.5. Alcance de la decisión 214
2.5.1. ¿El fin de la "ficcionalización"? 214
2.5.2. ¿Constitucionalización del *newsworthiness*? 215
3. *Cox Broadcasting Corp. vs. Cohn* (1975) 215
3.1. Hechos 215
3.2. El juicio en Georgia 216
3.3. Fallo de la Suprema Corte de Justicia de Estados Unidos 216
3.3.1. Una actitud positiva hacia la privacidad 217

Pág.

3.3.2. La opción por un holding estrecho ... 218
3.3.3. La prensa solo cumplió su deber ... 218
3.3.4. La información sobre los procesos judiciales es de interés público 219
3.3.5. Sanción basada en el contenido de lo publicado ... 219
3.3.6. Aplicación de la doctrina de los registros públicos ... 220
3.3.7. Presunción de interés público ... 221
3.4. Críticas a la sentencia ... 221
4. *Oklahoma Publishing Co. vs. District Court* (1977) ... 223
4.1. Hechos ... 223
4.2. Fallo de la Suprema Corte de Estados Unidos ... 224
4.2.1. El error del estado no hace responsable a la prensa ... 224
5. *Smith vs. Daily Mail Publishing Co.* (1979) ... 225
5.1. Hechos ... 225
5.2. El juicio en West Virginia ... 226
5.3. Fallo de la Suprema Corte de Estados Unidos ... 226
5.3.1. Una ley defectuosa ... 227
5.3.2. Decisión de alcance restringido ... 228
5.3.3. Opinión concurrente de Rehnquist ... 228
5.3.3.1. Balance a favor de la privacidad ... 228
5.3.3.2. El problema radica en el alcance de la ley ... 229
6. *The Florida Star vs. B.J.F.* (1989) ... 230
6.1. Hechos ... 230
6.2. El juicio en Florida ... 230
6.3. Fallo de la Suprema Corte de Estados Unidos ... 231
6.3.1. Una cuestión recurrente ... 232
6.3.2. Argumentos de las partes ... 232
6.3.3. Aplicación del principio de *Daily Mail* ... 232
6.3.3.1. Consecuencias ... 234
6.3.4. Tres razones para negar protección a la privacidad ... 234
6.3.4.1. La información fue obtenida legalmente ... 235
6.3.4.2. El estándar de negligencia per se fijado en la ley 794.03 ... 236
6.3.4.3. Prohibición dirigida únicamente a los medios masivos ... 236
6.3.5. Minimalismo de la decisión ... 237
6.4. Disidencia del Justice White ... 238
6.4.1. En desacuerdo con la trilogía ... 238
6.4.2. Contra un nuevo dogma constitucional ... 239
6.4.3. Crítica a los fundamentos ofrecidos por la Corte ... 239
6.4.4. El final de Warren y Brandeis ... 241
6.5. Críticas a la sentencia ... 242
6.5.1. Goldman Stanton ... 242
6.5.2. Edelman ... 244
6.5.2.1. El nuevo dogma constitucional ... 245
6.5.2.2. Absolutismo velado ... 246
7. *Bartnicki, Gloria y otro vs. Frederick W. Vopper y otros* (2001) ... 247
7.1. Hechos ... 247
7.2. El juicio en Pennsylvania ... 248
7.3. Fallo de la Suprema Corte de Estados Unidos ... 249
7.3.1. Una cuestión novedosa y limitada ... 249
7.3.2. Intereses alegados por el estado ... 250
7.3.3. Decisión de alcance restringido ... 251
7.3.4. Información obtenida legalmente ... 251
7.3.5. La legislación no prohibe la recepción de material informativo ... 253
7.3.6. Interés público de la información ... 253
7.4. Voto concurrente del Justice Breyer ... 254
7.4.1. Interés de privacidad de los demandantes ... 254

Pág.

7.4.2. Los actores como figuras públicas 254
7.4.3. Cheque en blanco, no 255
7.5. Disidencia del Chief Justice Rehnquist 255
7.5.1. Decisión basada en un concepto "amorfo" 255
7.5.2. Crítica al balance de intereses 256
8. Conclusiones 256

SEGUNDA PARTE

CAPÍTULO IX

PRENSA, INTIMIDAD Y FUNCIONARIOS PÚBLICOS EN LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

1. Introducción 263
2. Derecho de prensa 263
2.1. Marco normativo 263
2.2. Doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación 265
2.2.1. Breve repaso histórico 265
2.2.1.1. Un siglo sin mayor trascendencia 265
2.2.1.2. Década de 1960 266
2.2.1.3. Jurisprudencia de la Corte en el período 1976-1983 269
2.2.1.4. El período iniciado en 1983: avance y retroceso 269
2.2.1.4.1. Tramo 1983-1996 270
2.2.1.4.2. Tramo 1998-2001 272
2.3. Influencia de la Suprema Corte de Estados Unidos 272
2.3.1. Hasta 1983 273
2.3.2. Desde 1983 hasta la actualidad 275
2.3.3. Evaluación 285
2.4. La prensa como un derecho preferido 286
2.4.1. El test de las libertades preferidas 289
3. Derecho a la intimidad 291
3.1. La intimidad como derecho "inscripto" en la Constitución 292
3.1.1. La opinión del juez Petracchi 293
3.1.1.1. La ausencia de normas 293
3.2. Aspectos que comprende el derecho a la intimidad 296
3.2.1. ¿"Intimidad" o "privacidad"? 297
3.2.2. "Intimidad" más "privacidad" 297
3.3. La nueva Corte y el derecho a la intimidad 298
3.4. Influencia de la Suprema Corte de Estados Unidos 299
4. Funcionarios públicos 299
4.1. Reseña de casos 299
4.2. Terminología 300
4.3. Década de 1960: el tema de la crítica 301
4.4. Década de 1980 301
4.4.1. *Ponzetti de Balbín*: una imprecisa caracterización 301
4.4.2. *Costa*: la aplicación definitiva de las pautas norteamericanas 301
4.4.2.1. La subdivisión de Laurence H. Tribe 302
4.5. La nueva Corte y la protección débil del funcionario público 303
4.6. Figuras Públicas para un evento público determinado 304
4.7. Figuras públicas involuntarias 304
4.8. Aspectos aún no considerados por la Corte Suprema 304
4.9. Influencia de la Suprema Corte de Estados Unidos 305
5. Interés público de la información 305

Pág.

5.1. Asuntos que la Corte Suprema ha considerado de "interés público" 306
5.1.1. Mantenimiento de la seguridad y el orden democrático 306
5.1.2. Sentencias judiciales que constituyen un "leading case" 306
5.1.3. Circunstancias históricas del proceso de transición democrática 307
5.1.4. Esclarecimiento de ilícitos 307
5.1.5. Corrupción administrativa 307
5.1.6. Procedimientos de contratación y salud pública 308
5.1.7. Funcionamiento del sistema político 308
5.1.8. Manejo de los dineros públicos 308
5.1.9. Espectáculos deportivos 308
5.2. Influencia de la Suprema Corte de Estados Unidos 308

CAPÍTULO X

CRÍTICA A LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS POR MEDIO DE LA PRENSA. CRITERIOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

1. Introducción 313
2. Periodismo y poder político a partir de 1983 314
3. Estándares de protección fijados en el período 1983 – 1996 319
3.1. La doctrina *Campillay* 319
3.1.2. La nueva Corte y *Campillay* 320
a) La atribución debe ser "sincera" 320
b) El concepto de "fuente" 321
c) *Campillay* es una doctrina constitucional 321
d) Uso de apostillas 321
e) Indicios de falsedad 322
3.2. Doctrina de la Real Malicia 322
a) Fundamentos del estándar 324
b) Protección de las informaciones no verdaderas 325
c) Evitar la autocensura 325
d) Protege también a quienes no son periodistas 326
e) Se aplica también a lo publicado en libros 326
f) No se aplica a las críticas, opiniones o juicios de valor 327
g) La real malicia es una doctrina constitucional de la Corte Suprema 327
4. 1998: Faja judicial de clausura para el derecho de crítica 328
4.1. Crítica a los funcionarios públicos a través del humor 328
4.1.1. El antecedente *Servini de Cubría* 328
4.1.2. *Cancela vs. Artear S.A.I y otros* 329
4.1.2.1. Fallo de la Corte Suprema 330
4.1.2.2. Las disidencias 331
a) Belluscio y Bossert 331
b) Petracchi 332
4.1.2.3. Repercusiones en la prensa 332
4.1.3. *Alsogaray, María Julia.* (remisión) 333
4.2. La Suprema Corte de Estados Unidos y la parodia de los personajes públicos 333
4.2.1. *Hustler Magazine, Inc. vs. Falwell* 334
4.2.1.1. Fallo de la Suprema Corte de Estados Unidos 335
4.2.1.1.1. La "mala intención" de los caricaturistas 336
4.2.1.1.2. Lo "ultrajante" como estándar 337
4.2.1.1.3. El *holding* de la decisión 337
4.2.1.1.4. La opinión de Robert C. Post 337

Pág.

4.2.1.1.5. Diferencia entre lo expresado y sus motivaciones .. 338
4.2.2. La Corte argentina y *Hustler vs Falwell* 339
4.3. Crítica a los funcionarios públicos a través del periodismo de investigación 339
4.3.1 *Menem, Eduardo* 339
4.3.1.1. Improcedencia de *Campillay* 341
a) Evítense las apostillas 342
b) Presencia de "indicios racionales de falsedad" 342
4.3.1.2. Una nota publicada con "real malicia" 343
4.3.1.3. Disidencia de los jueces Fayt, Petracchi y Bossert 344
4.3.1.4. Críticas a la decisión 344
4.3.2. *Kimel, Eduardo y otro s/ art. 109 C.P.* 346
4.3.2.1. Fallo de la Corte Suprema 348
4.3.2.2. Repercusiones en la prensa 349
4.3.2.3. El segundo fallo *Kimel* 349
5. Críticas al desempeño de la Corte 350

CAPÍTULO XI

LIBERTAD DE PRENSA Y DERECHO A LA INTIMIDAD DE LAS FIGURAS PÚBLICAS. JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

1. Introducción 355
2. El derecho a la intimidad de las figuras públicas 356
2.1. *Ponzetti de Balbín y otro c/Editorial Atlántida S.A.* 356
2.1.1. Hechos 356
2.1.2. Decisiones de las instancias inferiores 356
2.1.3. Fallo de la Corte Suprema 357
2.1.3.1. Intimidad como derecho constitucional 357
2.1.3.2. Un exceso de la prensa 358
2.1.3.3. Intimidad de las figuras públicas. Pautas 359
2.1.4. Críticas a la sentencia 360
2.2. *Alsogaray, María Julia* 360
2.2.1. Hechos 361
2.2.2. Decisiones de las instancias inferiores 361
2.2.3. Fallo de la Corte Suprema 362
2.2.4. Las disidencias 363
2.2.5. Repercusiones en la prensa 364
2.3. *Menem, Carlos Saúl c. Editorial Perfil S.A.* 364
2.3.1. Hechos 364
2.3.2. Decisiones de las instancias inferiores 366
2.3.2.1. Repercusiones en la prensa 370
2.3.2.2. Opinión de los juristas 371
2.3.3. Fallo de la Corte Suprema 372
2.3.3.1. Repercusiones en la prensa 377
3. Criterios de la Suprema Corte de Estados Unidos 377
3.1. Episodios que desde su inicio forman parte del dominio público 378
3.1.1. La referencia de Petracchi en *Ponzetti de Balbín* 378
3.1.2. *Gutheim c. Alemann* 378
3.1.2.1. Hechos 378
3.1.2.2. Fallo de la Corte Suprema 379
3.1.2.2.1. La aplicación de *Time, Inc. vs. Hill* 379

Pág.

3.1.2.2.2. Alcance del principio fijado en *Gutheim* 380
3.2. La doctrina de los registros públicos (*public records*) 380
3.2.1. *P.A., A.* 380
3.2.2. *P.A., A. c. Arte Gráfica Editorial Argentina S. A* 381
3.2.2.1. Fallo de la Corte Suprema 382
3.2.2.1.1. La prensa y su función en el contexto del caso .. 382
3.2.2.1.2. Interés público del tema 383
3.2.2.1.3. Criterios de la Corte estadounidense 384
3.2.2.1.4. Los jueces como editores 384
3.2.3. *P.A., A. c. Diario La Prensa S. A.* 385
3.2.3.1. Fallo de la Corte Suprema 385
3.2.3.1.1. Fiscalización de la administración de justicia ... 386
3.2.3.1.2. Doctrina de los "*public records*" 386
3.2.3.1.3. La publicidad como regla 386
3.2.3.1.4. Conjeturas y autodisciplina 387
3.2.4. Comentarios a las sentencias 388
4. Prensa e intimidad de las figuras públicas. Pautas de la Corte Suprema 390
4.1. Opiniones doctrinarias 392
4.2. *Ponzetti de Balbín* entendido como una solución inexorable 393

CAPÍTULO XII

LIBERTAD DE PRENSA Y DERECHO A LA INTIMIDAD DE LAS FIGURAS PÚBLICAS: RELACIONES DE PRIORIDAD ENTRE AMBOS PRINCIPIOS

1. La Corte Suprema y los conflictos de derechos constitucionales 395
2. La ponderación o balance de intereses 400
2.1. Su aplicación por la Corte Suprema 401
2.2. Derecho constitucional norteamericano 402
2.2.1. Ad hoc balancing 402
2.2.2. Definitional balancing 404
2.3. La veta particularista del método 406
2.4. Aplicación racional de los principios constitucionales 408
3. Relaciones de precedencia según la jurisprudencia de la Corte Suprema ... 409
3.1. Período 1983-1998 409
3.2. Período 1998-2001 409
3.2.1. Test de la incidencia como pauta del interés público de la información 410
4. Reconstrucción de los principios en conflicto 412
4.1. Tests de la Suprema Corte de Estados Unidos 413
4.1.1. Estándar del caso *Time, Inc. v. Hill* 413
4.1.2. Estándar de los registros públicos 413
4.2. Conducta delimitatoria del funcionario público 414
4.3. Información de carácter íntimo que ha tomado estado público 415
4.4. Mentiras e incoherencia 415
4.5. Nuevo esquema de relaciones de precedencia condicionada 416
4.6. Situaciones de prioridad jerárquica de la libertad de prensa 417
4.6.1. Salud de los funcionarios públicos 418
4.6.2. Patrimonio de los funcionarios públicos 420
4.7. Justificación de los criterios sugeridos 423

Pág.

CONCLUSIONES 427

BIBLIOGRAFÍA 433

JURISPRUDENCIA 458