ÍNDICE

Pág.

PRÓLOGO 15

ADVERTENCIA PRELIMINAR 21

CAPÍTULO PRIMERO

MANDATO, DEBER DE ACTUAR E INFRACCIÓN DE DEBER

A. FUNDAMENTO AXIOLÓGICO DEL MANDATO 23

I. Bien jurídico y valor de hecho 23
II. Valor de acto y obligación de actuar 24

B. OBJETO DEL MANDATO 25

I. La actividad final humana como objeto del deber 25
II. Distinción entre mandato y prohibición 25

C. EL DEBER DE ACTUAR 29

I. La concreción del mandato en deber de actuar 29
II. Requisitos del deber de actuar 30
III. Equivocidad del concepto de «deber» 31

D. CONTRARIEDAD A DEBER Y ANTIJURICIDAD 34

E. RESUMEN Y PROSPECTIVA 36

I. Resultado provisional de la investigación 36
II. El recurso a «estructuras lógico-objetivas» 37

Pág.

CAPÍTULO SEGUNDO

LA OMISIÓN COMO MANIFESTACIÓN DEL COMPORTAMIENTO HUMANO

A. PUNTO DE PARTIDA DEL ANÁLISIS 43

B. LA OMISIÓN DEL ACTUAR FINAL 45

I. Criterios básicos de la omisión 45

a) La negación del actuar 45
b) La referencia a una acción final de un individuo determinado 46
c) La delimitación por la posibilidad de acción 47

II. Omisión y posibilidad de acción en la doctrina científica 48

III. Desarrollo de los elementos de la omisión a partir del decurso de la acción 55

C. LA CAPACIDAD DE ACCIÓN EN PARTICULAR 55

I. La posibilidad física de acción 55
II. La capacidad de dirección final 56
III. Capacidad de acción y posibilidad de motivación 57
IV. Requisitos intelectuales de la capacidad de acción 60

a) La base cognoscitiva: conocimiento del fin de la acción 60
b) La cognoscibilidad de la vía de realización 62
c) La influencia del error en la capacidad de acción (la «capacidad de tentativa») 63
d) Síntesis 65

V. Las consecuencias imprevistas de la acción posible y el concepto de omisión 65
VI. El significado de la capacidad de acción para el concepto de omisión. 68

D. OBJECIONES AL RESULTADO DE LA INVESTIGACIÓN 69

I. ¿Es la omisión un mero concepto jurídico? 69

a) Omisión y ordenamiento jurídico 69
b) La teoría de la expectativa 70

II. ¿Es la persona causal de su omisión? 76

a) El problema causal en nuestra investigación 76
b) La causalidad del no hacer 77
c) La persona no es causal de su no obrar 79
d) La cuestión causal práctica, la cuestión de la causalidad potencial. 82

II. ¿Hay omisiones finales? 84

a) Estado del problema 84
b) ¿Es la dirección final elemento esencial de la omisión? 87
c) La omisión «querida» 90

Pág.

d) La omisión consciente 95
e) Síntesis 97

E. EL COMPORTAMIENTO HUMANO COMO COCNEPTO GENERAL QUE ENGLOBA AL ACTUAR Y AL OMITIR 97

I. Sentido y forma de plantear el concepto de comportamiento 97
II. La capacidad de acción como elemento común 99
III. El comportamiento 100

F. AVANCE DOGMÁTICO 102

I. Resultado dogmático intermedio 102
II. El principio de inversión 103

CAPÍTULO TERCERO

DOGMÁTICA DE LOS DELITOS DE OMISIÓN PROPIA

A. EL TIPO DE LOS DELITOS DE OMISIÓN PROPIA CUASI-DOLOSOS 109

I. El concepto de tipo en los delitos de omisión 109

a) La propuesta de estructura de *Finger* 109
b) La función del tipo 112

II. La ausencia de la acción prescrita y la capacidad de acción como elementos del tipo 113

a) La ausencia de la acción prescrita y la «situación típica» como elementos del tipo 113
b) La integración de la capacidad de acción en el tipo 116

III. La tentativa interrumpida de cumplir el mandato 122

a) Observación previa 122
b) Significado de la tentativa interrumpida de cumplir el mandato 123

IV. La tentativa fallida de cumplir el mandato 125

a) El obrar con tendencia a cumplir el mandato 125
b) Solución deductiva 126

V. Omisión consciente y dolo 127

a) Omisión «consciente» e «inconsciente» («El deber de examen»). 127
b) El límite entre el delito de omisión «cuasi-doloso» y la imprudencia 130
c) ¿Basta con modificar el concepto de dolo? 131
d) La exigencia de dolo por parte de la ley y el obrar con tendencia a cumplir el mandato 136
e) El dolo eventual «inverso» 140
f) Resultados 141

VI. ¿Es elemento del tipo el deber de actuar? 143

Pág.

VII. Resumen de la estructura del tipo 148
a) La incardinación de la tentativa de cumplir el mandato 148
b) Articulación del tipo en el delito de omisión «cuasi-doloso» 149

B. LA ANTIJURICIDAD EN EL DELITO DE OMISIÓN CUASI-DOLOSO 150
I. Especiales elementos de la antijuricidad 150
II. Las causas de justificación 150
a) Justificación legal 150
b) Justificación supralegal 151

C. LA REPROCHABILIDAD EN LOS DELITOS DE OMISIÓN PROPIA 153
I. La doctrina de la culpabilidad y las contravenciones de mandatos 153
II. La cognoscibilidad del deber jurídico en particular 154
a) El deber de obrar como elemento de referencia 154
b) «Teoría del dolo» y «teoría de la culpabilidad» 155
c) La evitabilidad del error sobre el deber de obrar 157
d) El límite entre el error sobre el deber y el error excluyente del tipo 161
III. La inexigibilidad 166
a) Alcance de la inexigibilidad 166
b) ¿Comporta la inexigibilidad que quede excluida la culpabilidad?. 168
c) La exigibilidad como problema de la cuantificación de la culpabilidad 170
d) Acerca de la teoría de la responsabilidad por el hecho 173

D. EL DELITO DE OMISIÓN PROPIA IMPRUDENTE 180
I. Observación preliminar 180
II. Imprudencia y principio de inversión 183
a) La realización no querida de la consecuencia pretendida por el mandato 183
b) La no realización de la consecuencia pretendida por el mandato y perseguida por el obligado 184
III. La contrariedad a cuidado en el obrar con tendencia a cumplir el mandato 186
a) La estructura de esta infracción del cuidado 186
b) Concepciones discrepantes sobre la existencia o el alcance de la imprudencia en el delito de omisión propia 189
c) La punibilidad del delito de omisión propia imprudente 191
d) La «temeridad» del § 138 III en particular 191
IV. El «elemento comisivo» de la imprudencia por omisión 193
a) Problema que se plantea 193
b) Grupos de casos 195
c) Elemento omisivo y elemento comisivo de la imprudencia 197

Pág.

E. LA PARTICIPACIÓN EN EL DELITO DE OMISIÓN PROPIA 199
I. El omitir la participación en el cumplimiento del mandato 199
a) La «participación» como objeto del deber 199
b) Problemas dogmáticos 200
II. ¿Existen formas de autoría en el delito omisivo? 202
a) ¿Coautoría? 202
b) ¿«Autoría omisiva mediata»? 203
III. ¿Inducción a, y complicidad en, la omisión? 203
IV. El «disuadir del hacer prescrito» 204
a) El fenómeno 204
b) La disuasión y el principio de inversión 204
c) Problemática que se plantea 205
V. ¿Delitos omisivos por comisión? 208
a) Los grupos de casos problemáticos 208
b) Resultados fortuitos 209
c) La cuestión central 211
d) Resultado 215

F. LA OMISIÓN INTENTADA Y EL OMITIR LA TENTATIVA DE CUMPLIR EL MANDATO 216
I. Estado de la doctrina 216
II. Mandato de evitar el resultado y mandato de actividad 217
a) Mandatos de evitar el resultado 218
b) Mandatos de evitar una lesión de bien jurídico 220
III. La tentativa de omitir 221
a) La piedra de toque de la «tentativa de omisión» 222
b) ¿Existe la tentativa inacabada de omisión? 223
c) ¿Existe la tentativa fracasada de omisión? 229
IV. El omitir la tentativa de cumplir un mandato 232
a) La acción imaginada y negada 232
b) La capacidad de tentativa 232
c) El principio de inversión en el omitir la tentativa de cumplimiento 234
d) El desvío con respecto al curso previsible del suceso en el delito. de omisión 237
e) ¿Existe el arrepentimiento activo en el delito de omisión? 238
f) El omitir la tentativa de cumplimiento supersticiosa 240
V. Tipos de tentativa con signo inverso 240
VI. Resumen 247

Pág.

CAPÍTULO CUARTO

DOGMÁTICA DE LOS DELITOS DE OMISIÓN IMPROPIA

A. PROBLEMÁTICA DE LA OMISIÓN «IMPROPIA» 249
B. ¿ES EL DELITO DE OMISIÓN IMPROPIA UN DELITO COMISIVO? 251
I. Objetivos y vías de los esfuerzos dogmáticos 251
a) El objetivo de político jurídica 251
b) Vías de construcción dogmática 253
II. Crítica de la «solución del tipo» 260
a) ¿Realiza la «omisión impropia» el tipo del delito comisivo? 260
b) ¿Está abarcada la omisión del garante por la prohibición de realizar el resultado? 264
c) Resultado de la crítica 268
III. Crítica de la «solución de la antijuricidad» 269
a) La construcción de BELING 269
b) La «solución de la antijuricidad» de SAUER 272
IV. Crítica de las soluciones de la causalidad y de la acción 273
a) Soluciones que fundamentan la causalidad o el carácter de acción en la existencia de deber de obrar 274
b) Las teorías de KRUG, GLASER, A. MERKEL y BINDING 275
c) La solución de Hellmuth MAYER 276
C. ESENCIA DEL DELITO DE OMISIÓN IMPROPIA 279
I. Consecuenciasderivadas de las críticas a las soluciones estudiadas 279
a) Consecuencias negativas 279
b) Consecuencias positivas 281
II. El concepto del delito de omisión «impropia» y su delimitación 282
III. Solución que se propone como continuación del desarrollo de otras concepciones 284
D. MERECIMIENTO DE PENA DE LA OMISIÓN DE EVITAR EL RESULTADO 287
I. Taxatividad típica 287
II. Sobre la determinación de los mandatos de garante 289
a) El resultado dogmático de la investigación y el problema axiológico de la equiparación 289
b) Mandatos de evitar resultados y mandatos de garante 289
c) La configuración de los tipos de mandato de garante pertenece a la problemática de la Parte Especial 293

Pág.

III. Acerca de la participación por omisión 297
a) Fricciones dogmáticas de la «complicidad por omisión» 297
b) La complicidad por omisión y el problema de la equiparación 300
IV. ¿Es la omisión impropia menos merecedora de punición que el correspondiente delito comisivo? 306
E. ESTRUCTURA DEL DELITO DE OMISIÓN IMPROPIA 308
I. ¿Presenta especificidades dogmáticas la omisión impropia? 308
II. La posición de garante como elemento típico y elemento de la autoría. 309
III. El deber de garante en la estructura del delito 311
IV. Dolo y cuasi-dolosidad en la omisión impropia 313

CAPÍTULO QUINTO

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

BIBLIOGRAFÍA 325