

Presentación y coordinación de la edición argentina .....	7
-----------------------------------------------------------	---

Prof. Dr. Dr. h. c. mult.

**GÜNTHER JAKOBS**

*¿DERECHO PENAL DEL ENEMIGO?*

UN ESTUDIO ACERCA DE LOS PRESUPUESTOS DE LA JURIDICIDAD .....	17
I. Introducción .....	17
A) ¿Juridicidad absoluta? .....	17
B) Juridicidad de quienes tienen una actitud interna conforme a Derecho .....	20
II. Vigencia del Derecho .....	22
A) Conceptos. Pura normatividad .....	22
B) Realidad de las normas. ....	23
C) Lo contrafáctico .....	25
III. Persona en Derecho <i>versus</i> enemigo .....	26
A) Legítima defensa. Delincuencia "normal" .....	26
B) Delincuentes ciudadanos y enemigos .....	28
C) Exclusión (parcial) del enemigo .....	30
D) Descripción .....	32
E) Conceptos y normas .....	33
IV. El Derecho penal del enemigo como defensa frente a riesgos .....	34
A) Anticipaciones .....	34
B) Derecho penal del ciudadano y Derecho penal del enemigo ...	35
C) Consideraciones sobre el Derecho procesal .....	37
V. Límites .....	39

Prof. Dr. Dr. h. c. mult.

**MIGUEL POLAINO NAVARRETE**

*¿QUÉ QUEDA DEL CONCEPTO JURÍDICO-PENAL DE ACCIÓN EN LA DOGMÁTICA ACTUAL?* .....

	43
I. Trascendencia de la acción en la teoría del delito .....	43
II. Naturaleza jurídica de la acción .....	45
A) Tesis de la acción como concepto natural de acción .....	46
B) Tesis de la acción como concepto sintomático .....	48
C) Tesis de la acción como concepto valorativo .....	50
1. La acción como puro concepto valorizado .....	50
2. La acción como concepto valorativo de primer grado .....	52

D) Tesis de la acción como concepto normativo .....	53
III. Acción y tipicidad: algunas reflexiones sobre la acción típica. ....	55
IV. Las teorías tradicionales de la acción en Derecho penal .....	58
A) Concepto clásico de acción .....	58
B) Concepto neoclásico de acción .....	61
C) Concepto de acción finalista .....	61
D) Concepto social de acción .....	63
V. La discusión en el contexto actual .....	67
A) Concepto negativo de acción .....	67
B) Concepto personal de acción .....	68
C) Concepto funcional de acción .....	69
D) Concepto adscriptivo de acción .....	70
E) Concepto intencional de acción .....	71
VI. Funciones del concepto de acción en la Dogmática penal .....	71
A) Las tres funciones clásicas del concepto de acción .....	71
1. Función de definición .....	72
2. Función de relación .....	74
3. Función de delimitación .....	75
B) ¿Otras funciones del concepto de acción? .....	76
1. Acción como concepto delimitador entre unidad y pluralidad de acciones .....	77
2. Función de clarificación o de explicación .....	77
3. Función de substanciación .....	77
4. Función de imputación .....	78
C) Recapitulación crítica sobre las funciones actuales del concepto de acción .....	78
VII. Ontologismo <i>versus</i> normativismo: ¿Un debate todavía productivo? .....	81
VIII. Un debate más productivo: ¿Protección de expectativas u orientación de conductas .....	83
IX. Conclusión: hacia un concepto funcional-social de acción .....	86

MIGUEL POLAINO-ORTS

*DERECHO PENAL DEL ENEMIGO:*

¿QUÉ ES? ¿EXISTE? ¿DEBE EXISTIR? ¿POR QUÉ EXISTE? .....	89
I. Un ejemplo literario de Derecho penal del enemigo .....	89
II. ¿Qué es el Derecho penal del enemigo? .....	92
A) 1985: partida de nacimiento .....	92
B) Evolución y desarrollo (1999-2006) .....	95
C) En resumen: ¿Qué significa Derecho penal del enemigo en el momento presente? .....	99
1. Esencia: erosión de la seguridad cognitiva en la norma .....	99
2. Función de la pena: combate prospectivo frente a una fuente de peligro .....	99

3. Enemigo <i>versus</i> persona en Derecho .....	100
4. Técnicas propias del Derecho penal del enemigo .....	101
D) Tergiversaciones del Derecho penal del enemigo .....	102
E) El Derecho penal del enemigo en el pensamiento de JAKOBS: ¿evolución o ruptura? .....	106
III. ¿Existe el Derecho penal del enemigo en los ordenamientos actuales? .....	108
A) Normas incriminadoras de Derecho Penal del enemigo .....	108
B) ¿Evolución o ruptura? .....	112
C) ¿Descripción o propuesta? .....	114
IV. ¿Debe existir el Derecho penal del enemigo? .....	116
A) ¿Descripción <i>versus</i> prescripción? .....	116
B) ¿Quién legitima el Derecho penal del enemigo? .....	117
V. ¿Por qué existe el Derecho penal del enemigo? .....	118
A) La erosión de la seguridad cognitiva de la norma como <i>ratio</i> <i>essendi</i> de las normas penales contra enemigos .....	118
B) El deber mínimo de civilidad .....	120
C) Consecuencias de la erosión del deber mínimo de civilidad ....	122
VI. Conclusión: la ubicuidad democrática del Derecho penal del enemigo (o ¿Por qué el Derecho penal del enemigo no es, en las democracias, ilegítimo <i>per se</i> ?) .....	125

Prof. Dr. Dr. h. c. mult.

MIGUEL POLAINO NAVARRETE

*EL DERECHO PENAL DEL ENEMIGO EN LA ÚLTIMA REFORMA PENAL*

<i>ESPAÑOLA</i> .....	129
I. Introducción .....	129
II. Una de cal...: la derogación de las reformas penales específicas contra el Plan Ibarretxe .....	131
A) Génesis de la criminalización de la convocatoria ilegal de elecciones o referendos y financiación pública de partidos ilegalizados .....	131
B) Motivos para una derogación .....	133
C) ¿Falta de entidad suficiente para ser delitos? Crítica de la argumentación legislativa .....	134
III. ... y otra de arena: la introducción de nuevos tipos de Derecho penal del enemigo relacionados con explosivos en el art. 348 CP ..	141
A) Génesis, <i>ratio legis</i> y alcance de la LO 4/2005 .....	141
B) Los nuevos tipos introducidos en el art. 348 CP .....	143
C) Valoración político-criminal de las reformas sobre estragos susceptibles de ser causados por explosivos: más Derecho penal del enemigo .....	144
1. Los explosivos como material terrorista peligroso que produce inseguridad cognitiva en la norma .....	144

---

2. Los delitos de custodia, posesión o tenencia de explosivos como paradigmas de Derecho penal del enemigo .....	146
3. Otras características de Derecho penal del enemigo en las reformas del art. 348 CP .....	149
a) Cambio de paradigma (prospectivo por retrospectivo) ...	149
b) Adelantamiento de la punibilidad .....	150
c) No reducción de las penas .....	151
IV. Dos cuestiones conclusivas .....	152
A) ¿Responden las reformas penales de 2005 a una sola política-criminal? .....	152
B) ¿Ilegitimidad del Derecho penal del enemigo, o ilegitimidad del modo indiscriminado de empleo del Derecho penal del enemigo? .....	152