

## ÍNDICE GENERAL

<b>ABREVIATURAS</b> .....	15
---------------------------	----

### FALLO I

#### «REFORMATIO IN PEJUS»

##### A — SUMARIO

**CSJN, 16/9/21, «ALBARENQUE, CLAUDIO DARÍO S/RECURSO EXTRAORDINARIO DE INAPLICABILIDAD DE LEY», CSJ 152/2018/CS1, CSJN-FALLOS, 344:2459**

a. Antecedentes .....	19
b. «Reformatio in peius». Exceso de jurisdicción. Sentencia equiparable a definitiva. Cosa juzgada .....	21
c. Resolución .....	22

##### B — ANÁLISIS DEL FALLO

**«REFORMATIO IN PEJUS» Y NULIDAD EN UN FALLO RECIENTE DE LA CORTE FEDERAL. «ALBARENQUE», 152/2018/CS1, DEL 16/9/21**

por GUSTAVO E. L. GARIBALDI

§ 1. Aspectos generales .....	22
§ 2. Resolución «extra petita» .....	25
§ 3. «Reformatio in pejus» .....	28
§ 4. Defensa técnica «versus» Defensa material .....	31

### FALLO II

#### PLAZO RAZONABLE

##### A — SUMARIO

**CSJN, 9/4/19, «ESPÍNDOLA, JUAN GABRIEL S/RECURSO EXTRAORDINARIO DE INAPLICABILIDAD DE LEY», CSJ 1381/2018/RH1, CSJN-FALLOS, 342:584**

a. Antecedentes .....	37
-----------------------	----

b. Admisibilidad. Doctrina de la arbitrariedad .....	39
c. Garantía de ser juzgado en un plazo razonable. Garantía de defensa en juicio. Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación .....	39
d. Protección del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Convención Americana sobre Derechos Humanos. Jurisprudencia de la Corte IDH .....	42
e. Derecho al recurso. Control de la cuestión federal. Superiores Tribunales provinciales ..	44
f. Resolución .....	46

## B — ANÁLISIS DEL FALLO

### EL PLAZO RAZONABLE A PARTIR DEL FALLO «ESPÍNDOLA»

por AGUSTÍN GUIDO MENNA

§ 1. Introducción .....	46
§ 2. Antecedentes del caso .....	47
§ 3. La decisión de la Corte .....	48
a) Fundamentos .....	48
b) Críticas a la Corte bonaerense .....	51
§ 4. Algunas críticas a la resolución adoptada por la Corte .....	52
— ¿Retroceso? .....	55
§ 5. Sobre el plazo razonable y la prescripción en la CSJN .....	57
§ 6. Sobre la determinación del plazo razonable .....	61
§ 7. Sobre la regulación del plazo razonable en el proceso en la ley formal y en los proyectos de Código Penal .....	64
§ 8. Conclusión .....	66

FALLO III

## AUTO DE PROCESAMIENTO Y DOBLE CONFORME

### A — SUMARIO

**CSJN, 28/12/21, «DIEZ, HORACIO PEDRO Y OTRO S/LEGAJO DE APELACIÓN»,  
CFP 1610/2015/3/1/RH1, CSJN-FALLOS, 344:3782**

a. Antecedentes .....	69
b. Admisibilidad. Revisión del auto de procesamiento y doble conforme. Sentencia definitiva o equiparable. Gravamen irreparable. Doctrina de la arbitrariedad .....	70
c. Resolución .....	71

## B — ANÁLISIS DEL FALLO

### LA IMPUGNACIÓN DEL AUTO DE PROCESAMIENTO DICTADO EN SEGUNDA INSTANCIA

por MANUEL ANDRÉS FREIRE

§ 1. Presentación .....	71
-------------------------	----

§ 2. Concepto y características del «auto de procesamiento» .....	72
a) Definición .....	72
b) Posibilidad de revisar el auto de procesamiento .....	73
§ 3. Planteo del problema .....	75
a) Alcance de la garantía del art. 8.2.h) de la CADH .....	75
b) El auto de procesamiento sin prisión preventiva ¿cuándo genera un gravamen irreparable? Los fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación anteriores a «Diez» .....	78
§ 4. Cuestión en tensión: el principio de estricta necesidad de las impugnaciones frente a la doble conformidad del auto de procesamiento sin prisión preventiva .....	82
§ 5. El «holding» del caso «Diez»: la Corte ¿interpreta el específico derecho de recurrir el fallo establecido en el art. 8.2.h) de la CADH? .....	83
§ 6. Las consecuencias posibles que apareja el fallo: la revisión horizontal del auto de procesamiento .....	85
§ 7. Conclusiones .....	86

FALLO IV

**DELITOS DE LESA HUMANIDAD Y REVISIÓN DE LAS DECISIONES INTERMEDIAS**

**A — SUMARIO**

**CSJN, 8/7/21, «BLAQUIER, CARLOS PEDRO TADEO Y OTRO S/INF. ART. 144 BIS EN CIRC. ART. 142 INCS. 1, 2, 3, 5», FSA 44000296/2009/18/1/1/RH5, CSJN-FALLOS, 344:1716**

a. Antecedentes .....	89
b. Admisibilidad. Delitos de lesa humanidad. Defensa en juicio. Debido proceso. Ministerio Público Fiscal. Doctrina de la arbitrariedad. Gravedad institucional .....	90
c. Recurso de casación. Habilitación de competencia. Sentencia definitiva o equiparable. Defectos en la fundamentación normativa. Sentencias contradictorias .....	92
d. Valoración de la prueba. Hechos investigados. Análisis integral en el contexto de la época .....	95
e. Resolución .....	97

**B — ANÁLISIS DEL FALLO**

**ALCANCES DEL DERECHO A REVISIÓN DE DECISIONES DE MÉRITO DURANTE LA ETAPA DE INSTRUCCIÓN**

por DIEGO SEITÚN

§ 1. Introducción .....	97
§ 2. Síntesis de los hechos .....	98
§ 3. La Cámara Federal de Casación Penal decide admitir los recursos de queja interpuestos .....	99
§ 4. La Cámara Federal de Casación Penal decide revocar los autos de procesamiento .....	100

§ 5. La Corte Suprema anula —por mayoría— la sentencia de Casación .....	101
a) Voto de la mayoría (Highton, Maqueda y Rosatti) .....	101
b) Disidencia del ministro Rosenkrantz .....	103
§ 6. El auto de procesamiento. Su naturaleza y sus posibles recursos .....	103
§ 7. Valoración sobre la decisión de la Corte .....	108
a) Primera lectura. Existió una distorsión de reglas procesales estructurales: la confirmación del auto de procesamiento es irrecurrible en Casación .....	108
b) Segunda lectura. ¿Debía admitirse el recurso extraordinario para confirmar esta doctrina? .....	109
c) Tercera lectura. El criterio de admisión positiva de la Corte Suprema: tutela inmediata de una garantía severamente cuestionada .....	110
§ 8. Epílogo crítico: seis años de tramitación del recurso .....	111

## FALLO V

## FUNDAMENTACIÓN DE LAS SENTENCIAS, TRIBUNALES COLEGIADOS Y LA CONFORMACIÓN DE LA MAYORÍA

### A — SUMARIO

**CSJN, 7/12/21, «CAÑETE, CARLOS EUSEBIO Y OTRO S/INCIDENTE  
DE RECURSO EXTRAORDINARIO», CCC 49642/2014/TO1/6/CS,  
CSJN-FALLOS, 344:3585**

a. Antecedentes .....	115
b. Admisibilidad .....	116
c. Racionalidad de los actos de gobierno. Fundamentación de sentencias judiciales. Pres-tación del servicio de justicia .....	116
d. Tribunales colegiados. Mayoría aparente. Validez de las sentencias judiciales. Acuerdo mayoritario mínimo .....	117
e. Resolución .....	119

### B — ANÁLISIS DEL FALLO

**MAYORÍA DE FUNDAMENTOS EN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS.**

**FALLO «CAÑETE»**

por AGUSTÍN NAHUEL DE LUCA

§ 1. Introducción .....	119
§ 2. Breve reseña del caso y de las decisiones adoptadas. Antecedentes en la materia ..	120
§ 3. ¿Cuáles son las razones de la CSJN para anular una decisión por falta de mayoría en los fundamentos? .....	122
a) Las sentencias sin mayoría de fundamentos son infundadas .....	123
b) Las decisiones sin mayoría de fundamentos son una sumatoria de opiniones ais-ladas, en lugar del producto de una deliberación .....	125
c) Las decisiones sin mayoría de fundamentos afectan el derecho al recurso .....	127
§ 4. ¿De dónde surge la exigencia de motivar las decisiones judiciales? .....	129

§ 5. ¿Debemos abandonar la exigencia de una mayoría de fundamentos? Posiciones críticas con el criterio de la Corte Suprema .....	132
§ 6. ¿Existe otra vía para fundamentar la exigencia de mayoría de fundamentos? .....	135
§ 7. Acerca del voto por cuestiones o “punto por punto” .....	138
§ 8. Conclusiones .....	144

FALLO VI

**VALORACIÓN DE LA PRUEBA E IMPUTACIÓN OBJETIVA EN EL DELITO DE HOMICIDIO CULPOSO**

**A — SUMARIO**

**CSJN, 21/10/21, «NEMEC, CARLOS GUILLERMO S/IMPUGNACIÓN EXTRAORDINARIA», CSJ 297/2020/CS1, CSJN-FALLOS, 344:2977**

a. Antecedentes .....	149
b. Admisibilidad. Cuestiones de hecho y prueba. Doctrina de la arbitrariedad. Alcances del recurso extraordinario federal .....	150
c. Fundamentos de la sentencia. Omisión en el pronunciamiento. Causa de muerte. Contradicción entre las declaraciones. Valoración de la prueba. Homicidio culposo .....	151
d. Derecho al recurso. Doble conforme. Análisis integral del caso .....	157
e. Resolución .....	158

**B — ANÁLISIS DEL FALLO**

**PROBLEMAS DE IMPUTACIÓN OBJETIVA EN LA DEMORA MÉDICA. ¿HASTA DÓNDE LLEGA LA POSIBILIDAD DE REVISIÓN INTEGRAL DE LA SENTENCIA?**

por GABRIELA CONDE

§ 1. Antecedentes .....	158
§ 2. Admisibilidad de la vía extraordinaria y decisión de la Corte Suprema de Justicia Nacional .....	162
§ 3. El derecho a la revisión amplia de la sentencia de juicio ¿Un derecho ilimitado? .....	164
§ 4. Problemas adicionales de imputación objetiva de omisiones culposas en el ámbito médico .....	170
§ 5. Conclusiones .....	175

FALLO VII

**ANÁLISIS DEL TESTIMONIO EN CASOS DE ABUSO SEXUAL INFANTIL**

**A — SUMARIO**

**CSJN, 4/6/20, «SANELLI, JUAN MARCELO S/ABUSO SEXUAL —ART. 119, 3° PÁRRAFO—», CSJ 873/2016/CS1, CSJN-FALLOS, 343:354**

a. Antecedentes .....	179
-----------------------	-----

b. Admisibilidad. Doctrina de la arbitrariedad .....	180
c. Violencia sexual contra una niña. Interés superior del niño. Medidas especiales de protección. Derecho a ser oído. Corte Interamericana de Derechos Humanos. Comité de los Derechos del Niño .....	180
d. Declaración testimonial. Cámara Gesell. Veracidad del relato. Valoración de la prueba .....	182
e. «In dubio pro reo». Duda razonable .....	185
f. Debida diligencia para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres. Convención de Belém do Pará .....	185
g. Resolución .....	186

## B — ANÁLISIS DEL FALLO

### LAS REPERCUSIONES DEL FALLO «SANELLI, JUAN MARCELO S/ABUSO SEXUAL —ART. 119, 3º PÁRRAFO—» EN LA VALORACIÓN DEL TESTIMONIO DE NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES VÍCTIMAS DE ABUSO SEXUAL

por MARA E. CIORDIA

§ 1. El tratamiento del caso «Sanelli» y el camino hacia la Corte mediante la invocación de la doctrina de arbitrariedad de sentencias .....	186
§ 2. Valoración de testimonios de NNyA en la jurisprudencia de la Corte Suprema .....	191
§ 3. Nuevas fronteras de análisis de testimonios de NNyA .....	193
§ 4. El problema recurrente de la revictimización y del uso de estereotipos para analizar delitos contra la integridad sexual .....	196
a) El uso frecuente de estereotipos en las decisiones judiciales .....	196
b) El cuestionable argumento de la «fabricación de las denuncias de agresiones sexuales» .....	201
c) La revictimización secundaria como daño colateral .....	204
§ 5. El testimonio único en el análisis probatorio .....	205
§ 6. Breves conclusiones .....	208

FALLO VIII

## CÓMPUTO DE PENA Y TIEMPOS DE PRIVACIÓN DE LIBERTAD EN OTROS PROCESOS

### A — SUMARIO

#### CSJN, 3/5/22, «CASTELLI, NÉSTOR RUBÉN Y OTROS S/INCIDENTE DE RECURSO EXTRAORDINARIO», FGR 83000804/2012/TO1/79/1/1/RH15, CSJN-FALLOS, 345:244

a. Antecedentes .....	213
b. Admisibilidad .....	214
c. Cómputo de pena. Tiempos de privación de libertad en otros procesos no concluidos ..	214
d. Resolución .....	215

**B — ANÁLISIS DEL FALLO**

**EL CÓMPUTO DEL ENCARCELAMIENTO PREVENTIVO RESPECTO  
DE CAUSAS PARALELAS O ANTERIORES EN LAS QUE NO SE HA DICTADO  
SENTENCIA CONDENATORIA**

por DANIEL CARRAL

§ 1. Introducción. Presentación del caso .....	215
§ 2. El tránsito hacia la decisión de la Corte Federal .....	220
§ 3. De ficciones y realidades suprimidas .....	224
§ 4. Otros puntos de vista en tribunales de distintas jurisdicciones .....	230
§ 5. Otros argumentos para tener en cuenta con relación al tiempo de prisión preventiva en otros procesos .....	235
§ 6. Reflexiones finales .....	239

FALLO IX

**DERECHO A LA EDUCACIÓN  
Y PERSONAS MIGRANTES PRIVADAS  
DE SU LIBERTAD**

**A — SUMARIO**

**CSJN, 28/10/21, «COSTA LUDUEÑA, PETER HARRY C. UBA  
S/AMPARO LEY 16.986», CAF 31235/2016/CA1-CS1,  
CSJN-FALLOS, 344:3132**

a. Antecedentes .....	245
b. Admisibilidad. Cuestión federal. Interpretación de leyes federales .....	247
c. Derecho a la educación. Educación universitaria en cárceles. Garantía de igualdad y no discriminación. Derecho a la educación. Exigencia de presentación del Documento Nacional de Identidad. Personas migrantes. Situación migratoria .....	247
d. Resolución .....	249

**B — ANÁLISIS DEL FALLO**

**DERECHO A LA EDUCACIÓN DE LAS PERSONAS MIGRANTES PRIVADAS  
DE LA LIBERTAD. EL CASO «COSTA LUDUEÑA»**

por FLORENCIA G. PLAZAS

§ 1. Introducción .....	249
§ 2. Antecedentes del caso .....	251
§ 3. El fallo de la Corte Suprema .....	254
§ 4. La restricción del derecho a la educación de las personas migrantes .....	255
a) La aplicación del estándar de mera razonabilidad .....	255
b) La prevalencia de la ley 17.671 .....	259

§ 5. El derecho a la educación durante la ejecución de la pena. Resocialización y progresividad .....	260
a) El ámbito del litigio, ¿condicionó los temas abordados? .....	260
b) Derecho a la educación, resocialización y progresividad .....	262
§ 6. Conclusiones .....	265
<b>BIBLIOGRAFÍA GENERAL</b> .....	267