



— REPUBLICA ARGENTINA —

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

2ª REUNION – 1ª SESION ORDINARIA
MARZO 7 DE 2001

PERIODO 119º

Presidencia de los señores diputados
Rafael M. Pascual y Juan P. Cafiero

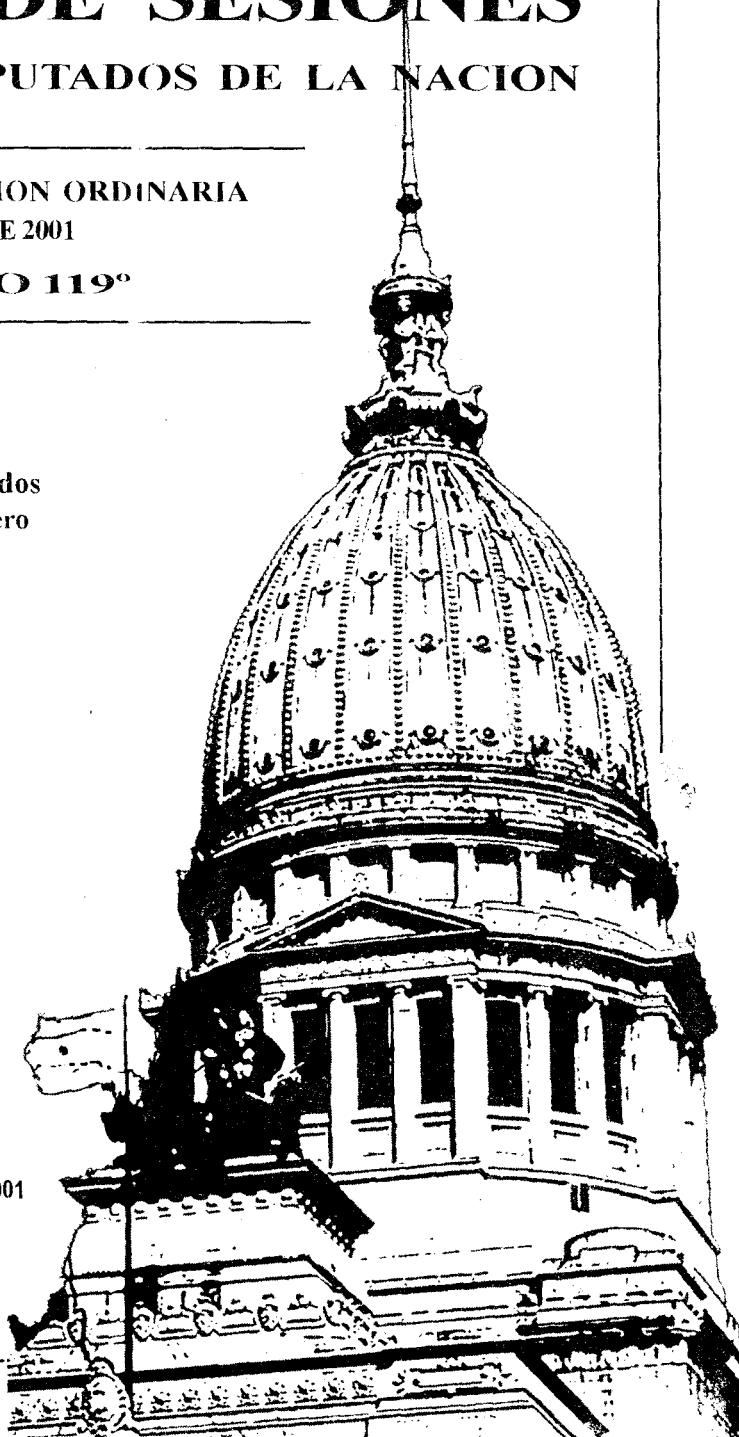
Secretarios:

Doctor Guillermo R. Aramburu,
ingeniero Luis Flores Allende
y don Eduardo D. Rollano

Prosecretarios:

Licenciado Roberto C. Marafioti
y doctores Jorge H. Zavaley
y Juan Estrada

**LOS FOLIOS 5 A 93 CORRESPONDEN
A LA ASAMBLEA LEGISLATIVA DE 1-3-2001**



DIPUTADOS PRESENTES:

ABASTO, Angel Leónidas
 ALARCÍA, Martha Carmen
 ALARCÓN, María del Carmen
 ALBRISI, César Alfredo
 ALCHOURON, Guillermo Eduardo
 ALESSANDRI, Carlos Tomás
 ALLENDE, Alfredo Estanislao
 ALLENDE IRIARTE, Alberto
 ARGÜL, Marta del Carmen
 ATANASOF, Alfredo Néstor
 AYALA, Juan Carlos
 BAGLINI, Raúl Eduardo
 BALADRÓN, Manuel Justo
 BALDRICH, Jorge
 BALESTRA, René Helvecio
 BALIÁN, Alejandro
 BALTER, Carlos Mario
 BARBAGELATA, María E.
 BAYLAC, Juan Pablo
 BECERRA, Omar Enrique
 BIGLIERI, María Emilia
 BONACINA, Mario Héctor
 BONINO, Miguel Ángel
 BORDENAVE, Marcela Antonia
 BRANDONI, Adalberto Luis
 BRAVO, Alfredo Pedro
 BRIOZZO, Alberto Nicolás
 BRITOS, Oraldo Norvel
 BUCCO, Jorge Luis
 BUSSI, Ricardo Argentino
 BUSTI, Jorge Pedro
 CABALLERO MARTÍN, Carlos A.
 CAFIERO, Juan Pablo
 CAFIERO, Mario Alejandro Hilario
 CALVO, Pedro
 CAMAÑO, Eduardo Oscar
 CAMAÑO, Graciela
 CAMBARERI, Fortunato Rafael
 CANTARERO, Fernando A. (1)
 CARDESA, Enrique Gustavo
 CARRIÓ, Elisa María Avelina
 CASTAÑO, Alfredo José
 CASTELLANI, Carlos Alberto
 CAVALLERO, Héctor José
 CAVIGLIA, Franco Agustín
 COLUCIGNO, Aurelia Alicia
 CONCA, Julio César
 CORCHUELO BLASCO, José Manuel
 CORFIELD, Guillermo Eduardo
 CORTINAS, Ismael Ramón
 COUREL, Carlos Alberto
 CURLETTI de WAJSFELD, M. Belén
 CHAYA, María Lelia
 CHIACCHIO, Nora Alicia
 DAHER, Zulema Beatriz
 DAS NEVES, Mario
 DE BARIÁZARRA, Roberto Rodolfo
 DE SANCTIS, Guillermo Horacio
 DI COLA, Eduardo Román
 DI LEO de BANCORA, Marta Isabel
 DÍAZ BANCALARI, José María
 DÍAZ COLODRERO, Luis María
 DRAGAN, Marcelo Luis
 DRISALDI, María Rita
 DUMÓN, José Gabriel
 ESCOBAR, Jorge Alberto
 ESPINOLA, Bárbara Inés
 FALBO, María del Carmen

FARIZANO, Juan Carlos
 FAYAD, Víctor Manuel Federico
 FERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina
 FERNÁNDEZ VAIONI, José Luis
 FERRARI de GRAD, Teresa Hortensia
 FERRERO, Fernanda
 FERREYRA, Mario Félix
 FIGUEROA, José Oscar
 FLORES, Rafael Osorio
 FOCO, Isabel Emma
 FOLLONI, Jorge Oscar
 FONTANETTO, Beatriz Zulema
 FONTDEVILA, Pablo Antonio
 FRIGERI, Rodolfo Anibal
 FUNES, Teodoro Roberto
 GALLAND, Gustavo Carlos
 GALLEGO, Raúl Edgardo
 GARCÍA, Francisco Alberto
 GARCÍA de CANO, María Isabel
 GASTAÑAGA, Graciela I.
 GEJO, Angel Oscar
 GIANNETTASIO, Graciela María
 GILES, Guillermo Jorge
 GIUBERGIA, Miguel Ángel
 GIUSTINIANI, Rubén Héctor
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo
 GONZÁLEZ, Oscar R. (2)
 GONZÁLEZ de DÍHALDE, Hilda
 GORVEIN, Diego Rodolfo
 GRANADOS, Dulce
 GUEVARA, Cristina Rosalía
 GUTIÉRREZ, Gustavo Eduardo
 HERNÁNDEZ, Simón E. Guadalupe
 HERRERA PÁEZ, Enzo Thelismar
 HERZOVICH, María Elena
 HONCHERUK, Alberto
 INDA, Graciela Ester
 INSFRAN, Miguel Angel
 IPARRAGUIRRE, Carlos Raúl
 JENEFES, Guillermo Raúl
 JOBE, Miguel Antonio
 LAFALLA, Arturo Pedro
 LAMBERTO, Oscar Santiago
 LAMISOVSKY, Arnoldo
 LARRABURU, Dámaso
 LEYBA de MARTI, Beatriz M.
 LINARES, María del Carmen
 LISSI, Liliana
 LIX KLETT, Roberto Ignacio
 LÖFFLER, Ernesto Adrián
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo
 LORENZO, Antonio Arnaldo
 LUSQUIÑOS, Luis Bernardo (3)
 LLAMOSAS, Fernando Elías
 MACALUSE, Eduardo Gabriel
 MAESTRO, Carlos
 MANZOTTI, Mabel Gladis
 MARILLI, Mabel
 MARTÍNEZ, Gerardo Alberto
 MARTÍNEZ, Manuel Luis
 MATZKIN, Jorge Rubén
 MAYANS, María Susana
 MELILLO, Fernando C.
 MÉNDEZ de MEDINA LAREU, Catalina
 MIENEM, Adrián
 MERLO de RUIZ, María Celestina
 MILESI, Marta Silvia
 MIRALLES de ROMERO, Norma
 MONTOYA, Fernando Ramón
 MORENO RAMÍREZ, Arturo Jorge

MOSSO, Ana María
 MOURINO, Javier
 MUKDISE, Miguel Roberto Daives
 MÜLLER, Mabel Hilda
 NATALE, Alberto Adolfo
 NICOTRA, Norberto Reynaldo
 NIETO BRIZUELA, Benjamin Ricardo
 NOFAL, Beatriz
 OBEID, Jorge Alberto
 OCAÑA, María Graciela
 OLIVERO, Juan Carlos
 OROZCO, Jorge Alberto
 ORTEGA, Marta Isabel
 OVIEDO, Alejandra Beatriz
 PALOU, Marta
 PAMPURO, José Juan Bautista
 PARENTELLA, Irma Fidela
 PASCUAL, Jorge Raúl
 PASCUAL, Rafael Manuel
 PASSO, Juan Carlos
 PATTERSON, Ricardo Ancell
 PELÁEZ, Víctor
 PEPE, Lorenzo Antonio
 PÉREZ, Jorge Telmo
 PERNASETTI, Horacio Francisco
 PEYROU, Alejandro Apolinario
 PICAZO, Sarah Ana
 PICHETTO, Miguel Angel
 PIERRI, Alberto Reinaldo
 PINCHETTI de SIERRA MORALES, Delia
 PINTO BRUCHMANN, Juan D.
 POLINO, Héctor Teodoro
 PUERTA, Federico Ramón
 QUINTELA, Ricardo Clemente
 QUIROZ, Elsa Siria
 RAIMUNDI, Carlos Alberto
 REMES LENICOV, Jorge Luis
 RIAL, Osvaldo Hugo
 RIVAS, Jorge
 RIVAS, Ojilela del Valle
 ROBLES AVALOS, Edmundo
 RODIL, Rodolfo
 RODRIGUEZ, Jesús
 ROGGERO, Humberto Jesús
 ROMA, Rafael Edgardo
 SALIM, Fernando Omar
 SALVATORI, Pedro
 SÁNCHEZ, Liliana Ester
 SANTÍN, Eduardo
 SAQUER, José Luis
 SAVRON, Hayde Teresa
 SCARPIN, Delki
 SCIOLE, Daniel Osvaldo
 SEBASTIANI, Claudio Augusto
 SEBRIANO, Luis Alberto
 SNOPEK, Carlos Daniel
 SODA, María Nilda
 SOLAMORAGO, Raúl Jorge
 SOÑEZ, Federico Román Gustavo
 SORIA, Carlos Ernesto
 STOLBIZER, Margarita Rosa
 TAZZIOLI, Atilio Pascual
 TEJERINA, Julio Alberto
 TOLEDO, Hugo David
 TOMA, Miguel Angel
 TORRES MOLINA, Ramón Horacio
 TREJO, Luis Alberto
 TULIO, Rosa Ester
 UBALDINI, Saúl Edolver
 URTUBEY, Juan Manuel

VAGO, Ricardo Nicolás
VALDOVINOS, Arnaldo M. P.
VARESE, Luis Segundo
VÁZQUEZ, Ricardo Héctor
VILLALBA, Alfredo Horacio
VITAR, José Alberto
VOLANDO, Humberto Antonio
ZACARÍAS, Juan Domingo
ZAPATA MERCADER, Jorge
ZUCCARDI, Cristina
ZUÑIGA, Ovidio Octavio

AUSENTES, CON AVISO:

BEVACQUA, Adriana Norma
CAPELLO, Mario Osvaldo
CASTRO, Alicia Amalia
COLOMBI, Horacio Ricardo

COLOMBO, María Teresita Del Valle
DÍAZ COLODRERO, Agustín
ETCHEVEHERE, Arturo Roosevelt
FERNÁNDEZ, Nicolás Alejandro
FERNÁNDEZ, Pablo Damián
GODOY, Norma
GONZÁLEZ, María América
GONZÁLEZ CABANAS, José Armando
MARTÍNEZ, Silvia Virginia
MARTÍNEZ LLANO, José Rodolfo
MILLET, Juan Carlos
NEGRI, Mario Raúl
NEME-SCHEIJ, Alfredo
NIEVA, Alejandro Mario
ROMANO, Antonio Anselmo
SAADI, Ramón Eduardo
VÁZQUEZ, Silvia Beatriz
VENICA, Pedro Antonio

AUSENTES, CON LICENCIA:

ABELLA, Miguel Angel
ARNALDI, Mónica Susana
CAVALLO, Domingo Felipe
D'ERRICO, María Rita Antonia
FOGLIA, Teresa Beatriz
HERRERA, Alberto
KENT de SAADI, María del Pilar
LANZA, José Luis
LATORRE, Roxana Itati
MEZA, Martha Elizabeth
RECIO, José Antonio
SAADE, Blanca Azucena

AUSENTES, EN MISIÓN OFICIAL:

GROSSO, Edgardo Roger Miguel
ROMERO, Héctor Ramón
STUBRIN, Marcelo Juan Alberto

(¹) Incorporado en la presente sesión en reemplazo de la señora diputada Puiggrós (renunció el 26-02-01).

(²) Incorporado en la presente sesión en reemplazo del señor diputado Cruchaga (renunció el 30-11-00).

(³) Incorporado en la presente sesión en reemplazo del señor diputado Quinzio (renunció el 22-02-01).

- La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la Sesión Preparatoria (37ª reunión, período 1999) de fecha 1º de diciembre de 1999.

SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 115.)

2. **Consideración de las renunciaciones** a sus bancas presentadas por los señores diputados por el distrito electoral de Buenos Aires, **Melchor René Cruchaga**, por el distrito electoral de San Luis, **Bernardo Pascual Quinzio**, y por el distrito electoral de la Capital Federal, **Adriana Victoria Puiggrós**. Se acepta. (Pág. 115.)

3. **Juramento e incorporación de los señores diputados** por el distrito electoral de Buenos Aires, **Oscar Roberto González**, por el distrito electoral de San Luis, **Luis Bernardo Lusquiños**, y por el distrito electoral de la Capital Federal, **Fernando Alfredo Cantero**. (Pág. 116.)

4. **Autorización** a la Presidencia para girar los asuntos entrados a las respectivas comisiones y efectuar las comunicaciones de estilo al Honorable Senado y al Poder Ejecutivo, y para efectuar las sanciones antes de la conclusión de las sesiones. (Pág. 117.)

5. **Diario de sesiones.** (Pág. 117.)

6. **Asuntos Entrados.** Resolución respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo. (Pág. 118.)

7. **Licencias** para faltar a las sesiones de la Honorable Cámara. (Pág. 118.)

8. **Plan de labor** de la Honorable Cámara. (Pág. 118.)

9. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Busti** con motivo del accionar de una agencia privada de investigaciones de la provincia de Entre Ríos. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (468-D.-2001). (Página 119.)

10. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Díaz Bancalari** relacionada con la remisión al Congreso de la Nación del expediente judicial sobre la deuda externa argentina. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (469-D.-2001). (Pág. 120.)

11. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado **Caffiero (M.A.H.)** con motivo de la inacción del Congreso Nacional en relación con la investigación de la deuda externa argentina. Pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales (470-D.-2001). (Pág. 121.)

12. **Aclaración** formulada por el señor diputado **Roggero** respecto de la cuestión de privilegio a la que se refiere el número 10 de este sumario. (Pág. 122.)

13. **Aclaración** formulada por la señora diputada **Carrió** respecto de la cuestión de privilegio a la que se refiere el número 11 de este sumario. (Pág. 123.)

14. **Mociones de preferencia y de tratamiento sobre tablas:**

1. **Moción** del señor diputado **Alessandro de preferencia** para los diversos proyectos por los que se repudia el

to de resolución del señor diputado Neme-Scheij por el que se solicita al Poder Ejecutivo constituya un comité de estudio de fenómenos hídricos producidos en las provincias de Tucumán y Santiago del Estero (6.105-D.-2000). Se sanciona como resolución. (Pág. 424.)

CXCVIII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los números 25.I a 25.CXCVII de este sumario. Se sancionan. (Pág. 425.)

26. **Homenaje** al Día Internacional de la Mujer. (Página 426.)

27. Consideración de los dictámenes de la Comisión de Legislación Penal en los proyectos de ley de los señores diputados Pichetto (2.868-D.-99), Pierri (1.402-D.-2000), Zapata Mercader (2.920-D.-2000), Cruchaga y otros (3.932-D.-2000), Castañón y Francos (4.264-D.-2000), Müller (5.719-D.-2000), Funes (7.001-D.-2000), Caviglia (7.033-D.-2000), Falbo (7.150-D.-2000) y Larraburu (7.174-D.-2000) por los que se modifica la ley 24.390, sobre plazos para la prisión preventiva. Se pasa a cuarto intermedio. (Página 430.)

28. **Apéndice:**

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Página 448.)

B. **Asuntos entrados.** (Pág. 497.)

I. **Mensajes del Poder Ejecutivo.** (Pág. 498.)

II. **Comunicaciones del Honorable Senado.** (Pág. 499.)

III. **Comunicaciones de la Presidencia.** (Pág. 501.)

IV. **Dictámenes de comisiones.** (Pág. 502.)

V. **Dictámenes observados.** (Pág. 502.)

VI. **Comunicaciones de comisiones.** (Página 502.)

VII. **Comunicaciones de señores diputados.** (Pág. 503.)

VIII. **Comunicaciones oficiales.** (Pág. 504.)

IX. **Peticiones particulares.** (Pág. 509.)

X. **Proyectos de ley.** (Pág. 510.)

XI. **Proyectos de resolución.** (Pág. 519.)

XII. **Proyectos de declaración.** (Pág. 539.)

XIII. **Licencias.** (Pág. 547.)

C. **Insersión** solicitada por el señor diputado Scioli. (Pág. 548.)

D. **Asistencia de los señores diputados a las sesiones** (junio de 2000). (Pág. 549.)

—En Buenos Aires, a los siete días del mes de marzo de 2001, a la hora 13 y 36:

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pascual). — Con la presencia de 130 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito de Santa Fe, don Oscar Santiago Lamberto, a izar la bandera en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Oscar Santiago Lamberto procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. *(Aplausos.)*

2

RENUNCIAS

Sr. Presidente (Pascual). — Corresponde considerar las renunciaciones a sus bancas presentadas por el señor diputado por el distrito electoral de Buenos Aires, don Melchor René Cruchaga, el señor diputado por el distrito electoral de San Luis, don Bernardo Pascual Quinzio, la señora diputada por el distrito electoral de la Capital Federal, doña Adriana Victoria Puiggrós, de cuyos textos se dará lectura por Secretaría.

Sr. Secretario (Aramburu). — Dicen así:

Buenos Aires, 30 de noviembre de 2000.

Señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael Pascual.

S/D.

De mi mayor consideración:

Cuando inicié el mandato de diputado de la Nación (período 1995/99) y no obstante reconocer un mandato anterior (período 87/91) tuve la intuición de que comenzaba una etapa de labor legislativa importante en materia de leyes regulatorias de la Constitución Nacional como consecuencia de la Reforma Constitucional de 1994 y que ello me permitiría acumular una valiosa experiencia, y a su vez hacer un aporte en temas de interés institucional en beneficio de la sociedad. La intuición se transformó en certeza. El Honorable Congreso de la Nación ha sancionado leyes fundamentales tanto en el ámbito de los derechos, libertades y garantías individuales, como en el ámbito del poder al poner en funcionamiento órganos, y creando o acentuando mecanismos de control.

Tuve el honor de que el bloque de la UCR me nominara para que en representación de la Cámara de Diputados integrara el Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación. Esto significó no sólo colaborar en una función fundadora, sino también sumar a mis otras funciones una experiencia nutricia que llevo como bagaje personal y político. El objetivo se ha cumplido tal como se demostró en los sucesivos informes rendidos.

El gobierno de la Alianza ha considerado que esta experiencia acumulada puede ser útil para el apoyo de la legislación que desde el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos se remita al Congreso y para profundizar sobre la realidad de la justicia federal y nacional. El conocimiento adquirido y los canales de comunicación abiertos en el Poder Judicial y en el Consejo de la Magistratura permitirán avanzar en los procesos de modernización de la justicia argentina.

La convocatoria del Poder Ejecutivo me sorprendió en plena tarea, y luego de las consultas partidarias, decidí aceptar la nueva función política de secretario de Justicia y Función Legislativa del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. La sorpresa no sólo fue personal. También lo fue para el bloque de diputados de la Alianza que en un momento clave del año parlamentario no sólo prestó una autorización o conformidad para mi desempeño en el nuevo cargo, sino que también resolvió una transitoria licencia a efectos de solucionar la pluralidad de cuestiones que originaba mi partida.

Quiero expresar mi reconocimiento a la Honorable Cámara por la consideración recibida durante mi mandato en el plenario como en las comisiones. Al bloque de diputados de la Alianza por la confianza que siempre me ha dispensado. Al periodismo por el espacio de dimensión considerables que me otorgó y al que trate de atender sin discriminación alguna, reconociendo a la prensa su valioso rol de control de la actividad política y como vehículo que acerca la labor de cada día a la opinión pública.

Habiendo quedado expresado en las líneas que anteceden mi sentir y mi pensar, procedo en este acto a elevar mi renuncia al cargo de diputado de la Nación (Alianza -provincia de Buenos Aires- período 1999/2003) para su consideración y aprobación por esa Honorable Cámara.

Saludo al señor presidente de la Honorable Cámara con las expresiones de mi consideración y respeto.

Melchor R. Cruchaga.

Buenos Aires, 22 de febrero de 2001

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael Pascual.

(S/D).

De mi mayor consideración:

Me dirijo al señor presidente en mi carácter de diputado nacional por la provincia de San Luis (Partido

Justicialista) con el objeto de elevar por su intermedio a la Honorable Cámara mi renuncia indeclinable al cargo referido a partir del día veintitrés del corriente mes y año, en razón de asumir ese día el cargo de ministro de Salud de la provincia de San Luis.

Hago propicia la oportunidad para agradecer a todos mis colegas y al personal de esa casa el trato recibido durante mi paso por la misma, lamentando que lo imprevisto de mi alejamiento me haya imposibilitado expresar tal reconocimiento en forma personal, con la esperanza de pronto poder hacerlo con tantos y tan buenos amigos que dejo en la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Sin otro particular, saludo al señor presidente muy atentamente.

Bernardo P. Quinzio.

Buenos Aires, 26 de febrero de 2001.

Señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Rafael Pascual.

De mi mayor consideración:

Me dirijo a usted a fin de elevarle mi renuncia al cargo de diputada nacional período 1997-2001, con el cual me ha honrado la ciudadanía del distrito al cual pertenezco. El motivo de la presente es que asumiré el cargo de secretaria para la Tecnología, la Ciencia y la Innovación Productiva.

Quiero expresarle, y a través suyo hacer llegar a mis colegas de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, mi orgullo por haber pertenecido a ese cuerpo y mis más sinceros deseos de que sigamos trabajando en conjunto.

Lo saludo afectivamente.

Adriana V. Puiggrós.

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración las renunciaciones a sus bancas presentadas por los señores diputados Melchor René Cruchaga, Bernardo Pascual Quinzio, y la señora diputada Adriana Victoria Puiggrós.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Quedan aceptadas las renunciaciones desde las fechas de su presentación.

3

JURAMENTO

Sr. Presidente (Pascual). – Por Secretaría se va a dar lectura de los informes elevados por los juzgados con competencia electoral en los

que se determina quiénes siguen en el orden de lista para ocupar las vacantes producidas por los señores diputados que dejan de pertenecer a la Honorable Cámara.

Sr. Secretario (Aramburu). – El informe del juzgado con competencia electoral del distrito Buenos Aires dice así: “Dando cumplimiento a lo ordenado, informo a V.S. que los datos personales de quienes resultaron electos diputados nacionales suplentes son:... Oscar Roberto González, MI 4.704.960... Secretaría Electoral, 15 de diciembre de 2000”.

La secretaria electoral nacional del juzgado federal con competencia electoral del distrito San Luis informa con fecha 22 de febrero del corriente año que el señor Luis Bernardo Lusquiños, DNI 10.129.833, fue electo diputado nacional titular en tercer término por la alianza Frente Partido Justicialista.

Respecto del informe del juzgado con competencia electoral de la Capital Federal, de las constancias obrantes en el Acta 19 surge que el diputado suplente electo es el señor Fernando Alfredo Cantero, MI 16.940.095, con domicilio en Bauness 1296, de Capital Federal.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia informa que se encuentran en antesala los señores diputados electos.

Si hubiere asentimiento de la Honorable Cámara se los invitará a aproximarse al estrado para prestar juramento.

–Asentimiento.

Sr. Presidente (Pascual). – Invito al señor diputado electo por el distrito electoral de Buenos Aires, don Oscar Roberto González, a prestar juramento.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, y requerido por el señor presidente el juramento, el señor diputado don Oscar Roberto González jura por la Patria y se incorpora a la Honorable Cámara. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia invita al señor diputado electo por el distrito electoral de San Luis, don Luis Bernardo Lusquiños, a prestar juramento.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, y requerido por el señor presidente el juramento, el señor diputado don Luis Bernardo

Lusquiños jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios y se incorpora a la Honorable Cámara. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Pascual). – Invito al señor diputado electo por el distrito electoral de Capital Federal, don Fernando Alfredo Cantero, a prestar juramento.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, y requerido por el señor presidente el juramento, el señor diputado don Fernando Alfredo Cantero jura por Dios y la Patria y se incorpora a la Honorable Cámara. *(Aplausos.)*

4

AUTORIZACION

Sr. Presidente (Pascual). – Atento a lo dispuesto por el artículo 167 del reglamento, la Presidencia solicita autorización a la Honorable Cámara para dar entrada y girar directamente los asuntos ingresados a las respectivas comisiones, para efectuar las comunicaciones de estilo al Honorable Senado y al Poder Ejecutivo, y para comunicar antes de la conclusión de las sesiones las sanciones que se produzcan durante su transcurso.

Se va a votar la autorización solicitada.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – La Presidencia dará forma de resolución a lo dispuesto por la Honorable Cámara¹.

5

DIARIO DE SESIONES

Sr. Presidente (Pascual). – De conformidad con lo dispuesto por el artículo 164 del reglamento, corresponde considerar, a fin de que los señores diputados indiquen los errores que pudieran contener, los Diarios de Sesiones correspondientes a las reuniones celebradas, cuya nómina se indicará por Secretaría.

Sr. Secretario (Aramburu). – 19ª reunión, 10ª sesión ordinaria, del 29 de junio de 2000;

¹ Véase el texto de la resolución en el Apéndice. (Pág. 459.)

20ª reunión, 11ª sesión ordinaria, del 6 de junio de 2000; 23ª reunión, 13ª sesión ordinaria especial, del 16 de agosto de 2000.

—No se formulan objeciones.

Sr. Presidente (Pascual). — No habiéndose formulado objeciones, se tendrán por aprobados los Diarios de Sesiones en consideración se autenticarán y archivarán.

6

ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Pascual). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los Boletines de Asuntos Entrados 40 a 44, correspondientes al período de sesiones ordinarias del año 2000, y número 1 del actual período, que obran en poder de los señores diputados.

Conforme con lo resuelto oportunamente por la Honorable Cámara, se prescindirá de la enunciación de tales asuntos por Secretaría, sin perjuicio de su inclusión en el Diario de Sesiones y se dará por aprobado el giro a las respectivas comisiones¹.

Corresponde que la Honorable Cámara pase a resolver respecto de los asuntos que requieren pronunciamiento inmediato del cuerpo, de los que se dará cuenta por Secretaría.

Sr. Secretario (Aramburu). — El señor diputado Romero solicita el retiro del proyecto de su autoría (expediente 2.455-D.-2000), relacionado con el acueducto centro-oeste chaqueño.

El señor diputado Iparraguirre eleva su renuncia como integrante de la Comisión de Droga y Dicción de esta Honorable Cámara.

La señora diputada Gómez de Marelli eleva su renuncia como integrante de la Comisión Especial sobre Modernización del Funcionamiento Parlamentario de esta Honorable Cámara.

La señora diputada Latorre solicita autorización para continuar desempeñando el cargo de secretaria de Estado de Promoción Comunitaria en el gobierno de la provincia de Santa Fe sin goce de dieta.

El señor diputado Salvatori eleva su renuncia como integrante de la Comisión de Asuntos Cooperativos, Mutuales y Organismos no Gubernamentales de esta Honorable Cámara.

El señor diputado Salvatori eleva su renuncia como miembro de la Comisión de Comunicaciones e Informática de esta Honorable Cámara.

El señor diputado Salvatori eleva su renuncia como miembro de la Comisión del Mercosur de esta Honorable Cámara.

La señora diputada Curletti de Wasjfeld solicita el retiro del proyecto de su autoría (expediente 2.050-D.-2000), sobre régimen extraordinario de readecuación de pasivos de menor significatividad.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar si se conceden las peticiones de las cuales acaba de darse cuenta por Secretaría.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — Quedan concedidas las solicitudes formuladas.

7

LICENCIAS

Sr. Presidente (Pascual). — Corresponde resolver respecto de los pedidos de licencia presentados por los señores diputados, cuya nómina se registra en los Boletines de Asuntos Entrados antes mencionados¹.

Se va a votar si se acuerdan las licencias solicitadas.

—Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). — Se va a votar si se conceden con goce de dieta.

—Resulta afirmativa.

8

PLAN DE LABOR

Sr. Presidente (Pascual). — Corresponde considerar el plan de labor de la Honorable Cámara.

Por Secretaría se dará lectura del plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

Sr. Secretario (Aramburu). — El plan de labor acordado por la Comisión de Labor Parlamentaria es el siguiente:

Dictámenes, sin disidencias ni observaciones, en los siguientes proyectos de ley:

¹ Véase la enunciación de los asuntos entrados en el Apéndice. (Pág. 497.)

¹ Véase la nómina de licencia solicitada en el Apéndice. (Pág. 547.)

–Declaración de interés nacional de la cría del denominado ñandú petiso o choique y del choique cordillerano o suri (Orden del Día N° 1.308; expediente 2.200-D.-2000).

–Modificación de la ley 13.512, de propiedad horizontal (Orden del Día N° 1.391; expediente 418-D.-2000).

–Modificación de la ley 23.592, de obligación de exhibir el texto del artículo 16 de la Constitución Nacional en el ingreso de locales bailables, de recreación y de todo lugar de espectáculos y acceso público (Orden del Día N° 1.592; expediente 4.808-D.-2000).

–Enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifica el artículo 7° de la Ley de Impuesto al Valor Agregado (texto ordenado 1997) (Orden del Día N° 1.607; expediente 1.163-D.-99).

–Reconocimiento de la competencia del Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial para recibir y examinar comunicaciones de personas comprendidas dentro de la jurisdicción de la República Argentina (Orden del Día N° 1.677; expediente 1.284-D.-2000).

–Subsidio a los causahabientes del bombero Diego Sánchez, caído en acto de servicio en Ushuaia, provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur (Orden del Día N° 1.684; expediente 79-D.-2000).

–Modificación de la ley 24.196, sobre régimen de inversiones mineras (Orden del Día N° 1.698; expediente 5.069-D.-2000).

–Modificación de la ley 24.522, de concursos y quiebras (Orden del Día N° 1.712; expediente 2.884-D.-2000).

–Modificación de la ley 20.655, de fomento y desarrollo del deporte (Orden del Día N° 1.757; expediente 6.057-D.-2000).

–Aprobación del Protocolo de San Luis en Materia de Responsabilidad Civil Emergente de Accidentes de Tránsito entre los Estados Partes del Mercosur (Orden del Día N° 1.759; expediente 122-S.-98).

Dictámenes, sin disidencias ni observaciones, en los proyectos de resolución y de declaración contenidos en los Ordenes del Día números 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1548, 1549, 1550, 1551, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1586, 1587, 1588,

1589, 1590, 1591, 1593, 1594, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1603, 1604, 1605, 1606, 1608, 1609, 1610, 1611, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1664, 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1679, 1680, 1681, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1707, 1709, 1710, 1711, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1719, 1720, 1721, 1722, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1746, 1747, 1748, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756 y 1760.

Enmiendas introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se modifica el artículo 43 de la Ley de Impuesto al Valor Agregado, sobre reintegro del gravamen a los turistas extranjeros (expediente 59-P.E.-2000).

Dictámenes en los proyectos de ley por los que se modifica la ley 24.390, sobre plazos para la prisión preventiva (Orden del Día N° 1.705; expedientes 2.868-D.-99, 1.402-D.-2000, 2.920-D.-2000, 3.932-D.-2000, 4.264-D.-2000, 5.719-D.-2000, 7.001-D.-2000, 7.033-D.-2000, 7.150-D.-2000 y 7.174-D.-2000).

Sr. Presidente (Pascual). – En consideración el plan de labor propuesto por la Comisión de Labor Parlamentaria.

–Se va a votar.

–Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Pascual). – Queda aprobado el plan de labor.

9

CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

Sr. Presidente (Pascual). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

Sr. Busti. – Señor presidente: de conformidad con lo prescrito por los artículos 127, inciso 6°, y 128, segunda parte, del Reglamento de la Honorable Cámara, planteo esta cuestión de privilegio por la actuación que le cabe a la agencia privada de investigaciones Kroll, y a su titular Frank Holder, de la provincia de Entre Ríos,

aceptando que la dominación de los poderosos sobre los débiles es posible.

Por esa razón reitero que el mejor homenaje es que podamos redefinir juntos lo que significa el objetivo ético y político de la lucha de las mujeres por la igualdad. Primero hay que saber qué es ser una persona y cuáles son los derechos que corresponden a una persona, sea que se encuentre en el cuerpo de un hombre o de una mujer.

Si coincidimos en cuáles son los derechos fundamentales que deben garantizarse a las personas habremos de compartir la lucha por la igualdad. La lucha por la igualdad no es algo de los hombres contra las mujeres; es en definitiva una lucha común, porque mayores espacios de igualdad para la mujer significan mayores posibilidades de llegar a un espacio de liberación para el conjunto de los pueblos y sectores sociales que se encuentran oprimidos por los poderosos, lo que de alguna manera se utiliza para justificar el esquema de dominación.

Reitero nuestro agradecimiento, y es nuestra intención profundizar esta discusión para llevar adelante el compromiso que hoy se está exhibiendo: mejorar la situación de muchas mujeres compatriotas. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Cafiero, J.P.). – Con las palabras vertidas queda rendido el homenaje de la Honorable Cámara al Día Internacional de la Mujer.

27

PLAZOS PARA LA PRISION PREVENTIVA (Orden del Día N° 1.705)

I

Dictamen de mayoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha considerado los proyectos de ley de los señores diputados Pichetto, Pierri, Zapata Mercader, Cruchaga Castañón y Francos, Müller, Funes, Caviglia, Falbo y Larraburu, sobre cómputo de los plazos de prisión preventiva y derogación de la ley 24.390; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Modifícase el artículo 7º de la ley 24.390, que quedará redactado conforme al siguiente texto:

Transcurrido el plazo de dos años previsto en el artículo 1º, se computará por un día de prisión preventiva dos de prisión o uno de reclusión, hasta el día en que se dicte la sentencia de condena por el tribunal de juicio.

Lo dispuesto en el párrafo precedente no regirá durante el tiempo que demande la tramitación de los recursos que se interpongan contra dicha sentencia, salvo que ella sea revocada totalmente o anulada.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 15 de noviembre de 2000.

Julio A. Tejerina. – Miguel A. Abella. – Marta I. Di Leo. – Arturo R. Etchevehere. – Carlos Maestro. – Ricardo B. Nieto Brizuela. – José A. Recio. – Héctor R. Romero. – José L. Saquer. – Marcelo J. A. Stubrin. – Atilio P. Tazzioli.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal, al considerar los proyectos de ley de los señores diputados Pichetto, Pierri, Zapata Mercader y otros, Cruchaga y otros, Castañón y Francos, Müller, Funes, Caviglia, Falbo, y Larraburu, sobre cómputo de los plazos de prisión preventiva y derogación de la ley 24.390, considera necesario modificar las disposiciones contenidas en la norma, de tal manera que, respetando su espíritu que es compensar al acusado por la agravación de su privación de la libertad, sin ser juzgado por el transcurso del mayor tiempo, fomentando a su vez que aquél sea juzgado dentro de un plazo razonable (art. 7.5 de la CADIC), evitando excesos y sus perniciosas consecuencias.

Para ello se propone que sólo se compute doble, a los fines de la pena, la prisión preventiva que se padezca a partir de los dos años de su imposición, pero sólo hasta el dictado de la sentencia condenatoria por el tribunal de juicio, computándose simple el plazo de prisión preventiva que insuma el desarrollo de los recursos (lo que no ocurre ahora).

Esta solución sería acorde con el pensamiento de Fernando de la Rúa, que siendo senador nacional, al tratar el tema expresó que “una vez que ha recaído sentencia condenatoria, aunque ésta no esté firme, ya significa que hay una decisión jurisdiccional de fondo, sería... En este caso no debe computarse el plazo; ya no se trata de un problema de injusticia...” (Diario de Sesiones del 1º de noviembre de 1994).

Es que el cómputo doble a que se refiere el artículo 7º de la ley 24.390, debe interpretarse con arreglo al carácter reglamentario del artículo 7.5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos que la citada ley se auto asigna en su artículo 9º; y, esa disposición supranacional sólo procura que el

acusado sea "jugado en un tiempo razonable" y el hecho de que haya sido condenado implica satisfacción de esa garantía, siendo la cuestión del recurso contra esa condena, una garantía específica y diferentemente regulada.

Por tales razones y las que dará el miembro informante en oportunidad de su tratamiento, se aconseja su aprobación.

Julio A. Tejerina.

II

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal, ha considerado los proyectos de ley de los señores diputados Pichetto, Pierri, Zapata Mercader y otros, Cruchaga y otros, Castañón y Francos, Müller, Funes, Caviglia, Falbo y Larraburu, sobre cómputo de los plazos de prisión preventiva y derogación de la ley 24.390; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Derógase la ley 24.390.

Art. 2º – Incorpórase como inciso 6º del artículo 317 del Código Procesal Penal de la Nación, el siguiente texto:

6º Cuando el imputado hubiere cumplido en detención o prisión preventiva un plazo de tres años, prorrogable por un año más en causas complejas, sin que se hubiere dictado a su respecto el auto de elevación al que alude el artículo 351.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 15 de noviembre de 2000.

Dámaso Larraburu. – Bernardo P. Quinzio. – Manuel J. Baladrón. – María E. Biglieri. – María del Carmen Falbo. – Teodoro R. Funes. – Norma Godoy. – Eduardo A. Menem. – Miguel A. Pichetto. – Juan M. Urtubey.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal, al considerar los proyectos de ley de los señores diputados Pichetto, Pierri, Zapata Mercader y otros, Cruchaga y otros, Castañón y Francos, Müller, Funes, Caviglia, Falbo, y Larraburu, sobre cómputo de los plazos de prisión preventiva y derogación de la ley 24.390, considera que esta última norma debe ser derogada por resultar inconstitucional, en cuanto

contiene disposiciones de carácter procesal, de competencia provincial, porque además enjuaga la moralidad judicial sin castigar a los verdaderos autores de la delincuencia, provocando que quienes resulten condenados purguen sus penas en menos tiempo y cuya aplicación práctica, lejos de haber mejorado el servicio de justicia, ha complicado a los tribunales superiores con la interposición de infinidad de recursos meramente dilatorios.

Consideramos además que la fijación de un plazo determinado para la duración de la prisión preventiva constituye un disvalor jurídico, puesto que, según el artículo 7º punto 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos el plazo debe caracterizarse por su razonabilidad, estableciendo en cambio la ley 24.390 un plazo con criterio fundamentalista, desvirtuando el criterio adoptado por el legislador en lo concerniente a las bases seguidas para la cuantificación de las distintas escalas penales previstas en el código vigente, llegándose al absurdo de que personas acusadas de delitos para los que está prevista una pena menor, cumplan la totalidad de la misma, mientras que aquel que ha infringido una norma de mayor reproche punitivo cumple parte de aquella, amparado en el régimen que se propone modificar. Por tales razones y las que dará el miembro informante en oportunidad de su tratamiento, se aconseja su aprobación.

Dámaso Larraburu.

III

Dictamen de minoría

Honorable Cámara:

La Comisión de Legislación Penal ha considerado los proyectos de ley de los señores diputados Pichetto, Pierri, Zapata Mercader, Cruchaga y otros, Castañón y Francos, Müller, Funes, Caviglia, Falbo, y Larraburu, sobre cómputo de los plazos de prisión preventiva y derogación de la ley 24.390; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Incorpórase como artículo 317 bis del Código Procesal Penal de la Nación el siguiente:

Artículo 317 bis: La excarcelación deberá concederse cuando hubiere transcurrido un plazo razonable sin sentencia judicial.

Art. 2º – Incorpórase como artículo 317 ter del Código Procesal Penal de la Nación el siguiente texto:

Artículo 317 ter: Informe sobre prisiones preventivas.

Inc. 1: Cuando un procesado cumpliera dos años sin sentencia, el juez deberá confeccionar

nar un informe sobre la base de un formulario que diseñará el Consejo de la Magistratura en el que se dejará constancia de lo siguiente:

- a) Número de causa, carátula, fecha de iniciación, juzgado de radicación, fiscales intervinientes, y todo otro dato que se considere de interés;
- b) Objeto de la investigación;
- c) Identificación del o de los procesados;
- d) Fecha de inicio de la detención;
- e) Estado de la causa;
- f) Razones por las cuales no se llegó a la sentencia.

Inc. 2: Cuando un procesado sobre el que se hubiere informado de acuerdo al artículo anterior cesara de cumplir prisión preventiva, cualquiera sea la causa, el juez deberá confeccionar un informe sobre la base de un formulario que diseñará el Consejo de la Magistratura en el que se dejará constancia de lo siguiente:

- a) Identificación del formulario por el que se informó lo dispuesto en el inciso anterior;
- b) Estado de la causa;
- c) Razón por la cual el procesado o los procesados dejaron de cumplir prisión preventiva.

Inc. 3: Oportunidad de presentación. El juez deberá presentar los informes indicados en los incisos anteriores ante el Consejo de la Magistratura dentro de los cinco días de cumplidos los plazos respectivos. La omisión o retardo se considerarán falta grave.

Inc. 4: Registros. El Consejo de la Magistratura llevará un registro de personas que se encuentren cumpliendo prisión preventiva superior a los dos años. Ese registro se denominará Registro de Prisiones Preventivas.

En el registro se inscribirán los informes que realicen los jueces.

El acceso al registro será público, abonando el arancel que determine el Consejo de la Magistratura, al solo efecto de cubrir los gastos que demande la atención del requerimiento.

Inc. 5: Publicidad. El 31 de marzo y el 30 de septiembre de cada año el Consejo de la Magistratura hará público un informe en el que se indicará la cantidad de procesados cumpliendo prisión preventiva que tiene cada uno de los jueces. Asimismo indicará las razones informadas por los jueces por las que no se dictó sentencia. Dicho informe se publicará en el Boletín Oficial.

Inc. 6: Informe al Congreso. En las mismas oportunidades del artículo anterior el Consejo de la Magistratura presentará un informe dirigido a los señores presidentes de las comisiones

de Justicia del Honorable Senado de la Nación y de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, en el que se indicará lo siguiente:

- a) La cantidad de procesados cumpliendo prisión preventiva que tiene cada uno de los jueces;
- b) Las razones informadas por los jueces por las que se demoró la causa;
- c) Evaluación de los motivos indicados por los jueces para justificar la prisión preventiva;
- d) Causas que dificultan que los procesados tengan sentencia dentro de un plazo razonable;
- e) Medidas legislativas que permitan acelerar los procesos judiciales de carácter penal;
- f) Si se aplicaron medidas contra los jueces que mantuvieron procesados con prisión preventiva en exceso.

Inc. 7: La presente ley es reglamentaria del artículo 7.5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Art. 3º – Incorpórase al Código Procesal Penal de la Nación el artículo 317 quáter:

Artículo 317 quáter: Invitación. Invítase a las provincias a adherir a la presente normativa.

Art. 4º – Derógase la ley 24.390.

Art. 5º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 15 de noviembre de 2000.

Franco A. Caviglia.

INFORME

Honorable Cámara:

Luego de examinar los proyectos de modificación de la ley 24.390 presentados por los diputados Pichetto, expediente 2.868-D.-1999, Pierri, expediente 1.402-D.-2000, Zapata Mercader, expediente 2.920-D.-2000, Cruchaga, expediente 3.932-D.-2000, Castañón y Francos, expediente 4.264-D.-2000, Müller, expediente 5.719-D.-2000, Funes, expediente 7.001-D.-2000, Caviglia, expediente 7.033-D.-2000, compartimos las preocupaciones que los señores diputados manifiestan en sus proyectos y fundamentos, pero entendemos que individualmente los mismos no son suficientes a los fines de encontrar una respuesta adecuada a la problemática que nos ocupa.

En razón de ello y por las consideraciones que expresáramos en los fundamentos, consideramos que debe sancionarse el siguiente proyecto de ley.

Franco A. Caviglia.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

La sociedad argentina padece hoy, y en forma creciente desde hace largos años, un progresivo aumento del índice delictivo y del grado de violencia en las formas de exteriorización de la criminalidad.

Ello obedece a distintas razones, tanto de índole sociológicas, económicas, culturales y también por qué no decirlo, políticas legislativas, y aún más una falta de política criminal, de seguridad y prevención adecuadas a la situación imperante, lo que agrava el elevado grado de inseguridad.

Con posterioridad, la República Argentina adhirió a la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José de Costa Rica), la cual establece que los procesos criminales deberán celebrarse con celeridad dentro de un "plazo razonable".

Evidentemente no podemos dejar de compartir la necesidad que todo proceso se desarrolle en un plazo "razonable", pero el meollo de la cuestión en análisis radica en determinar qué debe ser entendido como plazo "razonable".

Una cosa es propiciar que el proceso se agote con la absolución o condena en un plazo razonable, inquietud que no puede dejar de ser compartida, y otra muy distinta es el alcance que se le ha dado, ajeno a la realidad de nuestro sistema procesal, muy lento y saturado de formalidades.

Como lógico correlato de esta realidad, a lo establecido en dicha convención, produjo en forma casi inmediata la libertad de miles de procesados por distintos hechos graves y violentos, que luego cuando el proceso terminó y se dictó sentencia condenatoria, en su mayoría no se los pudo volver a detener y permanecieron prófugos.

Esta tendencia que desnaturaliza el verdadero eje de los institutos que estamos analizando en nada mejoró la situación de los acusados y detenidos en las causas penales.

El régimen de condena de ejecución condicional fue ampliado, se disminuyó la pena de distintos delitos y fueron derogados distintos tipos penales sin que esas reformas se enmarcaran en una política penal integral.

La bienvenida imposición del juicio oral quedó así opacada, dado que la reforma procesal produjo la disminución del dictado de sentencias condenatorias efectivas, al mismo tiempo que aumentaban los delitos de manera vertiginosa, tanto en su número como en su carácter violento.

En el año 1994 se dictó la llamada suspensión del juicio a prueba o *probation*, sin que se efectuara un verdadero estudio sobre el impacto que la misma tendría en el sistema judicial penal y su vinculación con los demás institutos procesales.

Nuestro país se convirtió así en uno de los pocos del mundo con dos sistemas superpuestos que duplican los beneficios en favor de los acusados

de delitos, por un lado del juicio abreviado o *probation* y el cómputo del dos por uno por el otro.

En este contexto, se actuó nuevamente en función de la coyuntura y sin una verdadera visión estratégica de esta problemática, reglamentándose el Juicio razonable establecido en el Pacto de San José de Costa Rica, en la forma que hoy conocemos como 2 x 1, sin un estudio previo sobre las consecuencias y el impacto que con la nueva ingeniería jurídica iba a recibir el sistema judicial.

En la provincia de Buenos Aires esta ley posibilitó que obtuvieran su libertad anticipada 15.000 internos y se calcula que aproximadamente 100.000 han sido beneficiados con ella en todo el país.

La ley 24.390, modificó el artículo 24 del Código Penal estableciendo un nuevo cómputo para la prisión preventiva. Fue tal la ligereza con que se adoptó la medida que se fundamentó en la escasez de establecimientos carcelarios para alojar a procesados y condenados.

Asimismo, por el artículo 9° de la citada ley se hace una referencia, a nuestro criterio errónea, a que la misma es reglamentaria del artículo 7°, punto 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Dicha Convención dispone de que toda persona privada de su libertad sea juzgada dentro de un plazo razonable o, en su defecto, sea puesta en libertad, sin perjuicio de que continúe el proceso.

En consecuencia, es de claridad meridiana que la citada Convención no exige la modificación del cómputo de la prisión preventiva, que apunta a la sentencia definitiva o a instituciones referidas a la libertad de personas condenadas o que han agotado con el proceso la condena, sino la posibilidad de obtener la libertad durante el proceso, transcurrido un plazo razonable.

La puesta en práctica de la nueva redacción del artículo 24 del Código Penal, no sólo no ha dado los resultados esperados, sino por el contrario, los mismos han sido severamente cuestionados.

La liberación anticipada al cumplimiento de la pena por la aplicación del "2 x 1" no sólo atenta contra la estructura de la escala de las penas, sino que permite cumplir menos pena que la dispuesta en sentencia firme, desvirtuando el sentido de la misma. Asimismo, en los supuestos del artículo 13 del Código Penal se notan con mayor claridad los efectos que no se corresponden con la ley del "2 x 1".

Finalmente, no hay que olvidarse que la demora en el proceso es en muchos casos favorecida e incluso intencionalmente provocada por la actividad dilatoria de los defensores, ya que ello conlleva a que la pena a cumplir se disminuya sensiblemente por tales motivos.

El defensor recurre y recorre todas las instancias hasta el más alto tribunal de la Nación. Supongamos que hasta la sentencia firme hayan transcurrido tres años más, confirmandose en todas las instan-

cias el fallo primigenio. Sin ser modificado el fallo de primera instancia, al haber estado privado de la libertad durante siete años, cumplió la pena por la que debería haber estado privado de la libertad doce años.

Es necesario y de suma urgencia que el gobierno nacional acoja favorablemente esta reforma que se plantea, para que reformule de inmediato el régimen del "dos por uno".

El temperamento propuesto no implica ningún menoscabo de la plena vigencia de los derechos humanos, ya que ello discute por un andarivel distinto al del cómputo del dos por uno.

En efecto, la plena vigencia de los derechos humanos exige condiciones sanas, limpias y seguras de detención, la vigencia irrestricta del debido proceso y del adecuado ejercicio del derecho de defensa, la celeridad en la sustanciación de la causa y la prontitud en la resolución de las situaciones procesales, etcétera. Pero dicha circunstancia nada tiene que ver con el cómputo de la pena.

Se debe poner el énfasis en erradicar las causas sociales que impulsan a delinquir, adoptar las medidas de prevención que desestimen la delincuencia y de las de seguridad tendientes a evitar que los delitos se consumen y a que se esclarezcan los acaecidos, pero quien cometió un delito y por él fue condenado con las garantías del debido proceso debe inexorablemente cumplir su pena, tanto desde la perspectiva individual del condenado, como desde lo social.

El proyecto recepitó lo que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos considera como plazo razonable para la prisión preventiva. En este sentido nos señala que no se puede establecer en abstracto, y que por lo tanto el periodo de dos años establecido por la ley 24.390 no respondería literalmente a la garantía del artículo 7º, inciso 5, de la Convención Americana, ya que la duración de la prisión preventiva no puede ser considerada razonable en sí misma únicamente porque así lo establece la ley.

La determinación de la razonabilidad del plazo corresponde al juzgado que entiende en la causa. En principio, la autoridad judicial tiene la obligación de asegurarse que la prisión preventiva de un acusado no exceda un plazo razonable. A tal fin, debe analizar todos los elementos relevantes a fin de determinar si existe una necesidad genuina de mantener la misma, y manifestarlo claramente en sus decisiones referentes a la excarcelación del procesado. La efectividad de las garantías judiciales debe ser mayor a medida que transcurre el tiempo de duración de la prisión preventiva.

En dicho aspecto, es oportuno recordar que la Corte Europea de Derechos Humanos estableció respecto al artículo 5º, inciso 3, de la Convención Europea, que la determinación del plazo razonable de la prisión preventiva debe basarse en las razones proveídas por las autoridades judiciales nacio-

nales para la detención, y en los hechos no controvertidos que hayan sido presentados por los acusados para desvirtuar lo decidido por dichas autoridades.

Sin embargo, no podemos dejar de considerar que la situación jurídica de la persona que se encuentra en prisión preventiva es muy imprecisa, ya que por un lado existe sospecha en su contra, pero aún no ha logrado demostrarse su culpabilidad. A esto deben agregarse las tensiones personales, la pérdida de ingresos, la separación forzada de su familia y la comunidad. Debe igualmente tenerse en cuenta el impacto psicológico al que son sometidos, razón que no sólo nos lleva a apreciar la gravedad que reviste la prisión preventiva, sino además la importancia de rodearla de las máximas garantías jurídicas para prevenir abusos.

En este sentido, los organismos internacionales han establecido los límites objetivos y razonables en los cuales una persona debe estar detenida, tomando en consideración los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana que prevén que el proceso penal no se prolongue indefinidamente en el tiempo y cause daños en las personas que lo padecen.

Por el motivo señalado, la Comisión ha establecido su propia jurisprudencia en relación a las razones legítimas que excepcionalmente justificarían prolongar la prisión preventiva sin vulnerar principios universales como los de presunción de inocencia y de respeto a la libertad individual. Entre las justificaciones excepcionales podemos señalar: presunción de que el acusado ha cometido un delito, peligro de fuga, riesgo de que cometa nuevos delitos, posibilidad de colusión, riesgo de presión sobre los testigos y preservación del orden público.

No obstante, como lo señalamos antes de ahora, frente a la trascendencia del fenómeno sobre el que estamos legislando y en el entendimiento de que la política criminal configura una verdadera política de Estado, exenta de oportunismos electorales y demagogias baratas, es imprescindible que la prudencia del legislador encuentre los equilibrios estructurales e institucionales necesarios que eviten cualquier salto al vacío.

La eliminación lisa y llana del denominado "dos por uno", propiciada en los proyectos en los que se deroga la ley 24.390, nos parece incompleta si no fuera acompañada por un instrumento que genere el equilibrio necesario dentro del marco de la reforma estructural que implica derogar la legislación vigente. De lo contrario se podría llegar a generar una crisis en los servicios penitenciarios y estallidos de violencia en la población carcelaria en ellos albergada. Por otra parte, dicha derogación, en atención a lo establecido en el artículo 2º del Código Penal, recién comenzaría a tener real operatividad luego de un prolongado lapso de tiempo de su entrada en vigencia. Ello nos inclina a preferir una reforma donde la prudencia del legislador quede visiblemente reflejada en el instituto.

Por ese motivo, receptamos del proyecto del diputado doctor Alfredo Castañón, al crear un registro de detenidos bajo prisión preventiva en el ámbito del Consejo de la Magistratura, con publicidad de la información en el contenido, informes periódicos al Congreso Nacional e invitación a las provincias a adherir al mismo, respetando la normativa constitucional que mantiene entre las facultades no delegadas por las provincias a la nación el dictado de sus normas procesales y en consecuencia la legislación que dicte el Congreso de la Nación en tal sentido, sólo será aplicable en el ámbito de la Justicia nacional, invitándose a las provincias a adherir a la misma.

Como diputado de la provincia de Buenos Aires debo señalar que, no son pocos los legisladores bonaerenses que sostienen que no es necesario reformar la ley nacional que reglamentó el Pacto de San José de Costa Rica, ya que consideran que para ello, alcanzaría con modificar la norma procesal provincial, temperamento en el que coincidieron legisladores bonaerenses peronistas y aliancistas en el sentido de impulsar proyectos de ley que apuntan a modificar las consecuencias de la denominada ley del "dos por uno", a través de reformas a la ley procesal de la provincia.

Por el contrario las autoridades de la provincia vinieron reclamando por la derogación de esa ley nacional, reglamentaria del Pacto de San José de Costa Rica, que establece que luego de dos años de detención preventiva, se computará, por cada día de ella, dos de prisión.

Algunos entienden que tal situación sólo podría ser corregida reformando la ley nacional 24.390, es decir, por medio del Congreso Nacional. No obstante, desde los bloques de senadores del PJ y de la UCR en la Legislatura bonaerense se cree haber encontrado una fórmula local, que evite, entre otras alternativas, depender de decisiones legislativas ajenas a las posibilidades de la competencia provincial.

El peronismo en la provincia presentó un proyecto de reforma y el radicalismo anunció que elabora el suyo. Los dos apuntarían a cortar la denominada industria del recurso, mediante la cual, como se sabe, a través de las varias instancias existentes hasta la última de la Suprema Corte, se logra demorar por años la llegada de la sentencia definitiva.

El "dos por uno" "ha traído un profundo trastocamiento de las penas impuestas por los jueces según la ley penal, así como un abarrotamiento de los tribunales superiores, ya que todas las sentencias condenatorias, a pena de prisión efectiva, son recurridas hasta el límite de las posibilidades que la ley procesal otorga", dijo el peronista Luis Genoud, autor junto a Alejandro Corvatta y Victorio Migliaro, de uno de los proyectos de reforma, ya presentado en la Cámara Alta provincial.

Con nuestro dictamen creemos que no sólo quedan aclaradas las dudas en relación a la jurisdicción

que le compete la aplicación del instituto sino que además se da cumplimiento al Pacto de San José de Costa Rica en relación a qué debe entenderse por plazo razonable.

Franco A. Caviglia.

ANTECEDENTES

1

PROYECTO DE LEY

Al Senado y Cámara de Diputados,...

REFORMA DE LA LEY 24.390

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 10 de la ley 24.390 (sancionada el 2-11-94, promulgada el 21-11-94, B.O.: 22-11-94), por el siguiente:

Artículo 10: Quedan expresamente excluidos de los alcances de la presente ley los imputados y/o condenados por delitos que tengan prevista una pena máxima superior a diez (10) años de reclusión o prisión.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Miguel A. Pichetto.

2

PROYECTO DE LEY

Al Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – En todo proceso penal, la prisión preventiva no podrá prolongarse por más de tres años. Cuando la cantidad de delitos atribuidos al procesado, la complejidad de la causa o su conexidad con otros procesos impidan la finalización del juicio en el plazo indicado, este período podrá prorrogarse por un año más, por resolución fundada que deberá ser comunicada al tribunal respectivo.

Art. 2º – Los plazos previstos en el artículo anterior, serán computados hasta la sentencia del tribunal de juicio.

Art. 3º – En caso que el plazo finalizara durante la realización del juicio, su cómputo se prorrogará automáticamente hasta la sentencia, que no deberá temerarse más allá de los seis meses de fenecido aquél.

Art. 4º – Si treinta días antes del vencimiento del plazo de tres años, con la salvedad del artículo 1º, la instrucción no fuera finalizada, el juez a cargo procederá a dar cumplimiento al artículo 346 siguientes y concordantes del Código Procesal Penal de la Nación. En caso que el fiscal o la querella consideren que restan por cumplir diligencias en la instrucción, el procesado será inmediatamente puesto en libertad, fijándose la caución que corresponda.

Art. 5º – En el caso del artículo anterior, el Ministerio Público podrá oponerse a la libertad del imputado cuando entendiera que existieron de parte de

la defensa articulaciones manifiestamente dilatorias y el tribunal deberá resolver la cuestión dentro del plazo de cinco días.

Art. 6º – No mediando oposición, o rechazándose aquella el imputado recuperará su libertad en los términos del artículo 4º último párrafo. Si la oposición se aceptare, no se computarán las demoras causadas por aquellas articulaciones.

Art. 7º – En el acto de prestar la caución, el imputado deberá fijar domicilio, denunciando el real y las circunstancias de trabajo que pudieren imponerle la necesidad de ausentarse por más de veinticuatro horas, lo que no podrá ser alterado sin autorización del tribunal.

Además el tribunal establecerá las reglas de conducta que deberá cumplir el imputado conforme las previsiones del artículo 27 bis del Código Penal y que resultaren compatibles con su situación procesal.

Art. 8º – El auto que dispuso la libertad será revocado cuando el imputado no cumpla con las reglas que se le impusieren o no compareciere al llamado del tribunal sin causa justificada.

Art. 9º – La presente ley es reglamentaria del artículo 7º punto 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Art. 10. – Derógase la ley 24.390.

Art. 11. – Esta ley entrará en vigencia a los noventa días de su publicación.

Art. 12. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Alberto R. Pierri. – Alfredo N. Atanasof.
– Dámaso Larrahura. – Juan C.
Maqueda. – Miguel A. Pichetto. – Ber-
nardo P. Quinzio.*

3

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sustitúyese el texto del artículo 7º, de la ley 24.390, por el siguiente:

Artículo 7º: Transcurrido el plazo de dos años previsto en el artículo 1º, se computará por un día de prisión preventiva, dos de prisión o uno de reclusión. El cómputo doble cesa cuando se haya dictado sentencia en la causa, aunque ésta no se encuentre firme.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Jorge Zapata Mercader. – Carlos Balter.
Gustavo Gutiérrez.*

4

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Modifícase el artículo 7º, de la ley 24.390, que quedará redactado conforme al siguiente texto:

Artículo 7º: Transcurrido el plazo de dos años previsto en el artículo 1º, se computará por un día de prisión preventiva, dos de prisión o uno de reclusión, hasta el día en que se dicte la sentencia de condena por el tribunal de juicio.

Lo dispuesto en el párrafo precedente no regirá durante el tiempo que demande la tramitación de los recursos que se interpongan contra dicha sentencia, salvo que ella sea revocada totalmente o anulada.

Art. 2º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Melchor R. Crichaga. – René H. Balestra.
– Nilda C. Garré. – Julio A. Tejerina.*

5

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

DURACION DE LA PRISION PREVENTIVA

Artículo 1º – *Plazo.* La prisión preventiva no podrá ser superior a dos años. No obstante, cuando la cantidad de delitos atribuidos al procesado o la evidente complejidad de las causas que hayan impedido la finalización del proceso en el plazo indicado, ésta podrá prorrogarse por resolución fundada de acuerdo al procedimiento que se estipula en la presente ley.

Art. 2º – *Informe sobre prisiones preventivas en exceso.* Cuando un proceso cumpliera dos años sin sentencia, el juez deberá confeccionar un formulario que diseñara el Consejo de la Magistratura en el que se dejará constancia de lo siguiente:

- Número de causa, carátula, fecha de iniciación, juzgado de radicación, fiscales intervinientes, y todo otro dato que se considere de interés.
- Objetos de la investigación.
- Identificación del o de los procesados.
- Fecha de inicio de la detención.
- Estado de la causa.
- Razones por las cuales no se llegó a la sentencia.

Art. 3º – *Informe sobre cese prisiones preventivas en exceso.* Cuando un procesado sobre el que se hubiere informado de acuerdo al artículo anterior cesara de cumplir prisión preventiva, cualquiera sea la causa, el juez deberá confeccionar un formulario que diseñará el Consejo de la Magistratura en el que se dejará constancia de lo siguiente:

- Identificación del formulario por el que se informó el inicio del exceso de la prisión preventiva.
- Número de causa, carátula, fecha de iniciación, juzgado de radicación, fiscales intervinientes, y todo otro dato que se considere de interés.

- Objeto de la investigación.
- Identificación del o de los procesados.
- Fecha de inicio de la detención.
- Estado de la causa.
- Razón por la cual el procesado o los procesados dejaron de cumplir prisión preventiva.

A los efectos del presente artículo se considerará que cesó el cumplimiento de la prisión preventiva en exceso cuando se hubiera dictado sentencia condenatoria que implique mantener la detención, aun cuando ésta no se encontrara firme.

Art. 4° - *Oportunidad de presentación.* El juez deberá presentar los formularios indicados en el artículo anterior ante el Consejo de la Magistratura dentro de los cinco días de cumplidos los dos años de prisión preventiva o de dictada la resolución que puso fin a la prisión preventiva en exceso. La omisión o retardo se considerará falta grave.

Art. 5° - *Registro.* El Consejo de la Magistratura llevará un registro de personas que se encuentren cumpliendo prisión preventiva superior a los dos años. Ese registro se denominará "Registro de Prisiones Preventivas en Exceso".

En el registro se inscribirán los informes que realicen los jueces.

El acceso al registro será público abonando el arancel que determine el Consejo de la Magistratura el que solo podrá cubrir los gastos que demande la atención del requerimiento.

Art. 6° - *Publicidad.* El 31 de marzo y el 30 de septiembre de cada año el Consejo de la Magistratura hará público un informe en el que se indicará la cantidad de procesados cumpliendo prisión preventiva en exceso que tiene cada uno de los jueces. Asimismo, indicará las razones informadas por los jueces por las que no se dictó sentencia.

Art. 7° - *Informe al Congreso.* En las mismas oportunidades del artículo anterior el Consejo de la Magistratura presentará un informe dirigido a los señores presidentes de las comisiones de Justicia del Honorable Senado de la Nación y de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, en el que se indicará lo siguiente:

- La cantidad de procesados cumpliendo prisión preventiva en exceso que tiene cada uno de los jueces.
- Las razones informadas por los jueces por las que se demoró la causa.
- Evaluación de la razonabilidad de los razones indicadas por los jueces para justificar la prisión preventiva en exceso.
- Causas que dificultan que los procesados tengan sentencia dentro del plazo de dos años.
- Medidas legislativas que permitan acelerar los procesos judiciales de carácter penal.
- Si se aplicaron medidas contra jueces que mantuvieron procesados con prisión preventiva en exceso sin causa justificada.

- Jueces que hayan perdido la competencia por cumplimiento del artículo 8°, indicando la causa en que ello ocurrió.

Art. 8° - *Pérdida de la competencia.* Cumplidos los 18 meses de prisión preventiva en exceso de un procesado el juez a cargo de la causa perderá la competencia sobre la misma, la que pasará al juez que le siga en turno.

Art. 9° - *Convención Americana sobre Derechos Humanos.* La presente ley se reglamentará del artículo 7°, punto 5, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Art. 10. - *Derogación.* Derógase la ley 24.390.

Art. 11. - *Invitación.* Invítase a las provincias a adherir a este sistema.

Para el caso de las provincias que adhirieren al sistema, el Consejo de la Magistratura se limitará a mantener el registro y a informar a su Legislatura en los términos que la ley lo determine.

Art. 12. - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Alfredo J. Castañón. - Guillermo A. Francos.

6

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° - Derógase el artículo 7° de la ley 24.390.

Art. 2° - La presente disposición no afectará derechos adquiridos ni podrá ser aplicada retroactivamente.

Art. 3° - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Mabel H. Müller.

7

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° - Derógase el artículo 7° de la ley 24.390.

Art. 2° - Derógase el artículo 24 del Código Penal.

Art. 3° - Invítase a las provincias a dictar normas procesales para el cómputo de la prisión preventiva, de conformidad con sus respectivas legislaciones de forma.

Art. 4° - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Teodoro R. Funes.

8

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° - En todo proceso penal, la prisión preventiva no podrá prolongarse por más de tres

años. Cuando la cantidad de delitos atribuidos a procesado, la complejidad de la causa o su conexidad con otros procesos impidan la finalización del juicio en el plazo indicado, este periodo podrá prorrogarse por un año más, por resolución fundada que deberá ser comunicada al tribunal respectivo.

Art. 2º – Los plazos previstos en el artículo anterior, serán computados hasta la sentencia del tribunal de juicio.

Art. 3º – En caso que el plazo finalizara durante la realización del juicio, su cómputo se prorrogará automáticamente hasta la sentencia, que no deberá demorarse más allá de los seis meses de fenecido aquél.

Art. 4º – Si treinta días antes del vencimiento del plazo de tres años, con la salvedad del artículo 1º, la instrucción no fuera finalizada, el juez a cargo procederá a dar cumplimiento al artículo 346 siguiente y concordantes del Código Procesal Penal de la Nación. En caso que el fiscal o la querrela consideren que restan por cumplir diligencias en la instrucción el procesado será inmediatamente puesto en libertad, fijándose la caución que corresponda.

Art. 5º – En el caso del artículo anterior, el Ministerio Público podrá oponerse a la libertad del imputado cuando entendiera que existieron de parte de la defensa articulaciones manifiestamente dilatorias y el tribunal deberá resolver la cuestión dentro del plazo de cinco días.

Art. 6º – No mediando oposición, o rechazándose aquélla el imputado recuperará su libertad en los términos del artículo 4º último párrafo. Si la oposición se aceptare, no se computarán las demoras causadas por aquellas articulaciones.

Art. 7º – En el acto de prestar la caución, el imputado deberá fijar domicilio, denunciando el real, las circunstancias de trabajo que pudieren imponerle la necesidad de ausentarse por más de veinticuatro horas, lo que no podrá ser alterado sin autorización del tribunal.

Además el tribunal establecerá las reglas de conducta que deberá cumplir el imputado conforme las previsiones del artículo 27 bis del Código Penal que resultaren compatibles con su situación procesal.

Art. 8º – El auto que dispuso la libertad será revocado cuando el imputado no cumpla con las reglas que se le impusieren o no compareciere al llamado del tribunal sin causa justificada.

Art. 9º – Informe sobre prisiones preventivas en exceso. Cuando un procesado cumpliera dos años sin sentencia, el juez deberá confeccionar un formulario que diseñará el Consejo de la Magistratura en el que se dejará constancia de lo siguiente:

- Número de causa, carátula, fecha de iniciación, juzgado de radicación, fiscales intervinientes, y todo otro dato que se considere de interés.
- Objeto de la investigación.

- Identificación del o de los procesados.
- Fecha de inicio de la detención.
- Estado de la causa.
- Razones por las cuales no se llegó a la sentencia.

Art. 10. – Informe sobre ceses prisiones preventivas en exceso. Cuando un procesado sobre el que se hubiere informado de acuerdo al artículo anterior cesara de cumplir prisión preventiva, cualquiera sea la causa, el juez deberá confeccionar un formulario que diseñará el Consejo de la Magistratura en el que se dejará constancia de lo siguiente:

- Identificación del formulario por el que se informó el inicio del exceso en la prisión preventiva.
- Número de causa, carátula, fecha de iniciación, juzgado de radicación, fiscales intervinientes, y todo otro dato que se considere de interés.
- Objeto de la investigación.
- Identificación del o de los procesados.
- Fecha de inicio de la detención.
- Estado de la causa.
- Razón por la cual el procesado o los procesados dejaron de cumplir prisión preventiva.

A los efectos del presente artículo se considerará que cesó el cumplimiento de la prisión preventiva en exceso cuando se hubiera dictado sentencia condenatoria que implique mantener la detención, aun cuando ésta no se encontrara firme.

Art. 11. – *Oportunidad de presentación.* El juez deberá presentar los formularios indicados en el artículo anterior ante el Consejo de la Magistratura dentro de los cinco días de cumplidos los dos años de prisión preventiva en exceso. La omisión o retardo se considerarán falta grave.

Art. 12. – *Registros.* El Consejo de la Magistratura llevará un registro de personas que se encuentren cumpliendo prisión preventiva superior a los dos años. Ese registro se denominará Registro de Prisiones Preventivas en exceso.

En el registro se inscribirán los informes que realicen los jueces.

El acceso al registro será público abonando el arancel que determine el Consejo de la Magistratura el que sólo podrá cubrir los gastos que demande la atención del requerimiento.

Art. 13. – *Publicidad.* El 31 de marzo y el 30 de septiembre de cada año el Consejo de la Magistratura hará público un informe en el que se indicará la cantidad de procesados cumpliendo prisión preventiva en exceso que tiene cada uno de los jueces. Asimismo indicará las razones informadas por los jueces por las que no se dictó sentencia.

Art. 14. – *Informe de Congreso.* En las mismas oportunidades del artículo anterior el Consejo de la Magistratura presentará un informe dirigido a los

señores presidentes de las comisiones de Justicia del Honorable Senado de la Nación y de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, en el que se indicará lo siguiente:

- La cantidad de procesados cumpliendo prisión preventiva en exceso que tiene cada uno de los jueces.
- Las razones informadas por los jueces por las que se demoró la causa.
- Evaluación de la razonabilidad de las razones indicadas por los jueces para justificar la prisión preventiva en exceso.
- Causas que dificultan que los procesados tengan sentencia dentro del plazo de dos años.
- Medidas legislativas que permitan acelerar los procesos judiciales de carácter penal.
- Si se aplicaron medidas contra los jueces que mantuvieron procesados con prisión preventiva en exceso sin causa justificada.
- Jueces que hayan perdido la competencia por cumplimiento del artículo 8º, indicando la causa en que ello ocurrió.

Art. 15. - Modifícase el artículo 7º de la ley 24.390, que quedará redactado conforme al siguiente texto:

Transcurrido el plazo de dos años previsto en el artículo 1º se computará por un día de prisión preventiva dos de prisión o uno de reclusión, hasta el día en que se dicte la sentencia de condena por el tribunal de juicio.

Lo dispuesto en el párrafo precedente no regirá durante el tiempo que demande la tramitación de los recursos que se interpongan contra dicha sentencia, salvo que ella sea revocada totalmente o anulada.

Art. 16. - La presente ley es reglamentaria del artículo 7º punto 5 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Art. 17. - *Invitación.* Invítase a las provincias a adherir a este sistema. Para el caso de que las provincias que adhieran al sistema el Consejo de la Magistratura se limitará a mantener el registro y a informar a su legislatura en los términos que la ley lo determine.

Art. 18. - Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Franco A. Caviglia.

9

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º - Modifícase el artículo 1º de la ley 24.390, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 1º: La prisión preventiva no podrá prolongarse hasta el dictado de la sentencia del

juez o tribunal de juicio por más de dos años. Cuando la cantidad de delitos atribuidos al procesado, la complejidad de la causa o su conexidad con otros procesos impidan la finalización del juicio en el plazo indicado, el juez o tribunal podrá prorrogar este período por un plazo razonable determinado y adecuado a tales circunstancias, mediante resolución fundada que deberá ser comunicada al tribunal de alzada respectivo, con individualización concreta de los elementos objetivos tomados en consideración para disponer la prórroga.

Dictada la sentencia condenatoria, si se concediera recurso de cualquier naturaleza contra la misma, la prisión preventiva no tendrá término máximo de duración.

Art. 2º - Modifícase el artículo 2º de la ley 24.390, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 2º: En caso que el plazo contemplado en el artículo 1º finalizara durante la realización del juicio, su cómputo se prorrogará automáticamente hasta la sentencia, que no deberá demorarse más allá de los seis meses de fenecido aquél.

Art. 3º - Modifícase el artículo 3º de la ley 24.390, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 3º: Si treinta días antes del vencimiento del plazo contemplado en el artículo 1º, la instrucción no hubiese concluido, el juez interviniente procederá a dar cumplimiento a los artículos 346 siguientes y concordantes del Código Procesal Penal de la Nación. En caso que el fiscal o el querellante consideren que restan por cumplir diligencias en la instrucción, el procesado será puesto en libertad, previo fijarse la caución que corresponda.

El Ministerio Público podrá oponerse a la libertad del imputado cuando entendiera que existieron de parte de la defensa articulaciones manifiestamente dilatorias. El juez o tribunal deberá resolver la cuestión dentro del plazo de cinco días.

Art. 4º - Modifícase el artículo 4º de la ley 24.390, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 4º: No mediando oposición, o rechazándose aquella, el imputado recuperará su libertad en los términos del artículo anterior. Si la oposición se aceptare, no se computarán las demoras causadas por aquellas articulaciones.

Art. 5º - Modifícase el artículo 7º de la ley 24.390, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 7º: Transcurrido el plazo de dos años previsto en el artículo 1º, se computará por un día de prisión preventiva dos de prisión o uno de reclusión, hasta el día en que se dicte la sentencia de condena por el juez o tribunal de juicio.

Lo dispuesto en el párrafo precedente no girará durante el tiempo que demande la tramitación de los recursos de cualquier naturaleza que se interpongan contra dicha sentencia.

Art. 6º – Invítase a las provincias a adecuar sus respectivas legislaciones procesales en materia penal, a lo normado por la presente ley.

Art. 7º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

María del Carmen Falbo.

10

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 317 del Código Procesal Penal de la Nación el que quedará redactado de la siguiente forma:

Artículo 317: La excarcelación podrá concederse:

1. En los supuestos que correspondiere la exención de prisión.
2. Cuando el imputado hubiere cumplido en detención o prisión preventiva el máximo de la pena prevista por el Código Penal para el o los delitos que se le atribuyan o hubiese transcurrido un plazo razonable, sin sentencia judicial.
3. Cuando el imputado hubiere cumplido en detención o prisión preventiva la pena solicitada por el fiscal, que a primera vista resultare adecuada.
4. Cuando el imputado hubiere cumplido la pena impuesta por la sentencia no firme.
5. Cuando el imputado hubiere cumplido en detención o prisión preventiva un tiempo que, de haber existido condena, le habría permitido obtener la libertad condicional, siempre que se hubieran observado los reglamentos carcelarios.

Art. 2º – Deróguese la ley 24.390.

Art. 3º – La presente ley, tendrá vigencia a partir de los noventa (90) días de su publicación.

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Dámaso Larraburu.

Sr. Presidente (Cafiero J. P.). – En consideración.

Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

Sr. Tejerina. – Señor presidente: estamos considerando un tema que es trascendental, que inquieta a la opinión pública y que constituye una gran preocupación para las autoridades, tanto nacionales como provinciales. Me estoy refiriendo a la famosa ley 24.390, mal denominada “dos por uno”.

La cuestión de la modificación o derogación de dicha ley es hoy imperiosa, y tanto es así que en el 2000 existían en la Comisión de Legislación Penal diez proyectos referidos a este tema. Lamentablemente, no obstante los esfuerzos realizados, no ha podido lograrse un dictamen de consenso. En el día de ayer quisimos introducir un nuevo dictamen para lograr acuerdo entre los distintos bloques, pero esto no ha sido posible. Estoy convencido que se va a lograr en un tema tan importante como éste.

Sobre este tema existen tres dictámenes. Uno es el dictamen de mayoría, que en su momento fue suscripto por quien hoy es secretario de Justicia, el ex diputado Melchor Cruchaga, la ex diputada Nilda Garré, el diputado Balestra y por quien les habla. También está el dictamen de los señores diputados del bloque Justicialista y el dictamen del diputado Caviglia.

Para ponernos en el ambiente de cuando se dictó la ley, en 1994, hay que revisar la historia. En ese momento existía un gran problema carcelario por la falta de sentencias; las cárceles estaban abarrotadas, había motines y las autoridades creyeron que el camino podía ser éste. Pero antes de ello hubo fallos, sobre todo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que se referían al tema, como por ejemplo el que recayó sobre el caso Mattei.

El fallo de la Corte en el caso Mattei estableció la necesidad de lograr una administración de Justicia rápida dentro de lo razonable, evitando que los procesos se prolonguen indefinidamente. En el mismo sentido fue el pronunciamiento sobre los casos Mozzatti y Aguilar.

Así llegamos a 1994, cuando por las normas de la Convención del Pacto de San José de Costa Rica y la Convención Americana de los Derechos del Hombre, esta ley se incorporó a la Constitución Nacional en noviembre. Dicha norma en su parte sustancial establece que la prisión preventiva no puede durar más de dos años, prorrogable por seis meses más si las circunstancias así lo requieren, y luego de vencido el plazo de los dos años, por cada año de prisión se computará doble.

La errónea aplicación de esta ley dio lugar a que se convirtiera en un valioso instrumento para que los delincuentes lograran –interponiendo todo tipo de apelaciones, recursos o casacio-

nes— que estos procesos duraran más de lo previsto y que, ante una falta de sentencia firme, el cómputo doble hiciera que posteriormente la condena se fuera licuando. Con ello quedó completamente desvirtuado el espíritu del legislador y los efectos de esta ley fueron totalmente inversos.

Hoy los procesos duran cada vez más y —como acabo de decir— los delincuentes se aprovechan del paso del tiempo. Así, a comienzos del 2000, en la provincia de Buenos Aires —que es la que más sufre los efectos de esta ley—, existían trece mil presos. Al finalizar el 2000 las cárceles tenían veinte mil presos, de los cuales 5.500 se encontraban en las comisarías por falta de estructura carcelaria. Imaginense lo que es tener esa cantidad de presos diseminada en las comisarías a lo largo de la provincia.

La mencionada interposición de recursos provocaba un cuello de botella: hacía que las Cámaras o la Corte se encontraran abarrotadas de fallos que no podían dictar, con lo cual se iban produciendo los efectos de la ley.

Así como el Pacto de San José de Costa Rica requiere que el proceso se cumpla en un plazo razonable, también exige que se dé seguridad a la sociedad protegiendo su vida, su libertad y su honra.

Como bien lo manifestara el doctor Cruchaga en su momento, nosotros estamos convencidos de que con el dictamen de minoría, suscrito por el doctor Caviglia, no vamos a cambiar la situación. Para ello se requieren fundamentalmente muchas medidas de fondo, como terminar con la marginalidad, la desocupación y la pobreza. Por lo menos, nosotros tenemos la seguridad de que vamos a lograr una menor impunidad.

En la provincia de Buenos Aires hoy se roba un auto cada siete minutos, se mata a una persona cada cuatro horas y se denuncian cuatrocientos once robos y hurtos cada veinticuatro horas. En su gran mayoría los delincuentes son personas que han pasado por el régimen carcelario y quedaron en libertad en función de esta ley.

De acuerdo con el informe del ministro de Justicia de la provincia de Buenos Aires, desde 1994 hasta la fecha fueron dejados en libertad bajo el régimen de esta ley quince mil delincuentes, de los cuales casi el 80 por ciento reincidió en su delito y volvió a prisión.

Otro hecho que debemos destacar, que también fue motivo de debate en nuestra comisión, es que casi el 85 por ciento de estos delincuentes pasaron en su momento por hogares de menores o alojamientos especiales, lo cual, por supuesto, nos hace reflexionar y analizar cómo se deben cambiar las cosas en este sentido.

Ante este panorama nos encontramos hoy en este debate con diez proyectos que han sido presentados buscando el consenso. Tanto es así que la iniciativa que presentamos ayer se asemeja a la del señor diputado Pichetto. La Alianza va a sostener el dictamen de mayoría, que modifica al artículo 7° de la ley y no la derogación de la ley 24.390. Estimamos que de ese modo estamos cumpliendo con lo dispuesto por el Pacto de San José de Costa Rica y la Convención Americana de los Derechos del Hombre, y que estamos legislando sobre una cuestión de fondo, dado que se trata de una ley de orden penal ejerciendo las facultades propias de este Congreso. Además, estamos convencidos de que el proyecto que propiciamos es el que más se arrima a la realidad y el que reclama la sociedad.

Sr. Presidente (Cafiero J. P.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Larraburu. — Señor presidente: el tema que nos ocupa hoy es trascendente e importante no tanto para la vida de este Parlamento —que encuentra sus bancas vacías en un buen número— sino para muchos sectores de la sociedad argentina.

Finalizando mi tercer mandato como legislador muchas veces me he preguntado si los temas que debate el Parlamento tienen para la gente la misma importancia que les damos nosotros. Por los comentarios que nos hacen aquellos que vivimos en localidades relativamente chicas, sabemos que la gente no se conmueve demasiado por lo que discutimos en el Congreso Nacional. No sólo no se conmueve sino que en muchas ocasiones opina en forma contraria a lo que aquí se dice.

Por eso pienso que hoy es un día trascendente, quizás extramuros, fuera de este recinto, en virtud de lo que piensa la mayoría de la sociedad, que estimo se ha adelantado a nosotros en relación con este tema de la ley del dos por uno. Los hombres y mujeres de nuestro país advirtieron antes que nosotros y que los catedráticos, especialistas, sociólogos de todo tipo de convergadura doctrinaria y profesional, que ha-

bíamos errado el camino al sancionar la ley 24.390.

Fuera del protagonismo de quienes hoy tenemos la posibilidad de debatir este tema, hay muchos familiares de las víctimas que nos están escuchando. Esto no lo digo como un golpe bajo sino porque soy padre de un niño de once años y cuando veo lo que veo y escucho lo que escucho, no puedo decir que siento lo que ellos sienten, porque sería un hipócrita si dijera que me puedo poner en el lugar de una madre o un padre que perdió un hijo de diez o quince años. Lo único que sí he sentido es la necesidad de enmendar el error porque el cuerpo del que formé parte en 1994 erró el camino.

Como bien dijo el señor diputado Tejerina, buscamos el consenso. El justicialismo está obligado a buscar el consenso y lo desea.

También el señor diputado Tejerina aludió a la necesidad de reglamentar el Pacto de San José de Costa Rica. En 1968, hace treinta y tres años, antes del Pacto de San José de Costa Rica, la Corte Suprema de Justicia sostuvo —no precisamente durante un gobierno democrático— en el caso al que hizo referencia el señor diputado preopinante la necesidad de la razonabilidad del proceso. Es que nadie se puede oponer a que un individuo, con lógica presunción de inocencia, tenga derecho a que se le dicte sentencia en un tiempo razonable.

¿Qué pasó en 1994? El señor diputado Tejerina hizo referencia a la situación de las cárceles; obviamente había problemas. Había morosidad en la Justicia y era necesario legislar. Elegimos el camino de la posible reglamentación del Pacto de San José de Costa Rica a través de la ley 24.390, que es un tema en discusión que abordaré inmediatamente.

Dentro de la razonabilidad del proceso, al que nadie se opone, incorporamos una modificación al artículo 24 del Código Penal, a la que denominamos una ley a la argentina.

No sólo se habla de la razonabilidad del proceso sino que además se introduce algo que termino siendo nefasto y, hasta donde yo sé —me ilustrarán los señores diputados a lo largo de este debate, que seguramente será extenso—, es casi inédito. Por lo menos yo no he encontrado en el derecho comparado lo que llamo el premio.

Estamos de acuerdo con la razonabilidad, pero no estamos de acuerdo con el dos por uno. Por

eso decimos que hay que derogarlo, porque es un premio. Es sencillo, así lo establece el artículo 24. Además, lamentablemente podemos dar cientos de ejemplos.

Hemos discutido en este recinto el componente del delito. Se nos ha dicho que es una cuestión socioeconómica; por eso hay delito.

Nosotros nos oponemos a esa postura; es una cuestión ideológica. No creemos que el pobre sea el que con mayor facilidad vaya a delinquir. Eso no es cierto.

Anoche escribí una larga lista de los premios del dos por uno. Veamos el último, el caso Sayago, en la provincia de Buenos Aires: la chiquita que fue violada en Olavarría.

Empezó con la ley 23.070: un tercio y afuera. Después comenzaron las reducciones de pena en el ámbito provincial: afuera. Y después la frutilla de la torta, la ley 24.390. La consecuencia fueron dos violaciones más y muertes. Un caso en Neuquén y otro en Olavarría.

Para no monopolizar el uso de la palabra, porque hay muchos oradores anotados, diré que hemos fracasado.

¿Mejóro el sistema carcelario? No, empeoró. ¿Hubo mayor o menor morosidad en la Justicia? La mora fue mayor.

Esto se debió a dos motivos. En primer lugar debemos señalar la industria del juicio, vinculada siempre con los delincuentes más violentos y nefastos.

Cualquier delito es malo, condenable y merece persecución. Sin embargo, el ladrón de feria no cuenta con la industria del juicio ni con el beneficio del dos por uno, porque no está en esa industria ni tiene medios para ser parte de una banda en la que también hay abogados "chicaneadores".

Esa posibilidad de la banda, el apoyo y el dinero, la tienen los más violentos, los que más repudiamos, los que más nos golpean cuando los vemos por la televisión: son los que violan, los que matan, los que secuestran, los que extorsionan. Esos sí son los que se benefician con el dos por uno.

Entonces, ¿mejoraron las cárceles? No. ¿Se despoblaron las cárceles? No. ¿Mejóro la Justicia? No. ¿Se castigaron jueces? No. ¿Tuvimos nosotros una rápida reacción? No.

Hubo un solo castigado: la sociedad, mayoritariamente honesta, que desde hace mu-

chos años ve cómo las calles son las cárceles que nosotros queremos mejorar.

Todos debemos hacer una fuerte autocrítica. El tema procesal y penal es una cuestión de Estado con la que nadie puede chicanear ni tirar la primera piedra. Desde 1994 en adelante todos nos hemos quedado dormidos. No hay política criminal ni carcelaria. Hicimos la más fácil.

Además creo que nos equivocamos en otros aspectos. Ya en 1994, en este ámbito, distinguidos diputados de distintas bancadas, y también senadores, discutían sobre estas cuestiones y decían que se estaba avanzando en materia procedimental. Se decía que el Congreso estaba legislando sobre facultades no delegadas por las provincias. Esta es una ley eminentemente procesal. Obviamente la mitad de la biblioteca apoyaba una postura y la otra mitad una distinta. Algunos decían que la ley 24.390 operaba como reglamentaria del Pacto de San José de Costa Rica. Es posible que así sea, o quizá no.

Desde el justicialismo, abonando distintas posiciones jurisprudenciales, decimos que en esto también nos equivocamos.

Además, el sistema procesal es desprolijidad. Muchas provincias están legislando sobre esto, arrogándose la facultad de dictar una norma eminentemente procesal. Cortes provinciales y Cámaras de Casación están declarando en muchos casos la inconstitucionalidad de la ley 24.390.

Hay una incongruencia, una indefinición; no se sabe cómo es el cómputo, cómo se aplica, es decir, hay una manifiesta desprolijidad, y en el mundo del derecho penal y del derecho procesal no puede haber desprolijidades sino una línea clara de pensamiento. Por ello creo que aquí también nos equivocamos.

Las realidades son obviamente bien distintas. El señor diputado Tejerina habló de la provincia de Buenos Aires, y su realidad carcelaria y social es bien diferente de la de las provincias de La Pampa, Chubut, Tierra del Fuego y Río Negro. Por existir realidades tan diferentes nosotros proponemos la derogación de una ley que a nuestro entender ha sido nefasta por distintos motivos.

Frente a esta desprolijidad hay quienes nos preguntan si queremos derogar la ley 24.390. Nos preguntan qué va a pasar con la persona que es inocente y con el tema de la presunción de inocencia.

Entendemos que aquí tiene que empezar a jugar el criterio de la razonabilidad, como en el caso Mattei. Lo mismo frente al Pacto de San José de Costa Rica, en el sentido de que impere lo razonable, ese valor que todos creemos que debe existir.

Por eso decimos en uno de nuestros proyectos, que de alguna manera está engarzado en uno de los dictámenes de minoría, que dejamos abierta la posibilidad de modificar el artículo pertinente cuando se habla de la excarcelación, porque esa razonabilidad deberá verse también en el momento indicado. Puede ser que sea irrazonable que una persona siga detenida; pues bien, en ese caso que sea el juez el que lo determine.

Será posible la excarcelación en algún delito, como puede ser el caso de un señor que ha cometido un hurto simple o que ha robado un estereo. Ese señor puede tener antecedentes, pero resulta que por distintas circunstancias se ha ido alargando el proceso y es razonable preguntarse si debe seguir detenido, porque puede ocurrir que haya pasado más tiempo del que corresponde. Existe el fallo del caso Mattei y está el Pacto de San José de Costa Rica; entonces que sea el juez el que se encargue de analizar el caso.

Lo que no se puede admitir es esta tergiversación de la que hablaba el señor diputado Tejerina, con el que coincido en sus expresiones. Tampoco se puede aceptar esta distorsión total que se ha repetido en el fallo plenario del Tribunal de Casación, donde ya nada tiene que ver aquella situación posiblemente injusta de la extensión del plazo de la prisión preventiva.

Hemos visto fallos que se aplicaron a condenados; se los condenó en un determinado momento y después el abogado defensor planteó, por el principio de la ley más benigna, que se le debía hacer un nuevo cómputo en función de la ley del dos por uno. En este caso fue para delitos aberrantes sancionados con prisión perpetua. En el caso Sayago, la condena era de más de veintiún años de prisión, y se le dio el premio.

También está el caso Puccio y tantos otros. Hablé de Sayago porque creo que es el último, pero ayer mataron a un bebé, y a lo mejor mañana nos enteramos de que ese delincuente que lo asesinó tendría que haber estado en prisión. Normalmente nos enteramos de la desgracia y de la víctima, conocemos su nombre y, al poco tiempo, los pobres padres, desconsolados, nos

dicen, casi mirando con impotencia: "El que mató a mi hijo debería estar preso". Alguien me dijo que este señor Sayago nunca tendría que haber salido de la cárcel. Pero bueno, estamos en un estado de derecho. Tenía que salir en el 2004; pero, ¿cómo explicamos a los padres de la víctima todo esto? ¿Les hablamos del Pacto de San José de Costa Rica? ¿Les hablamos del dos por uno? No lo sé.

En el justicialismo, como lo habrán de manifestar otros colegas de mi bancada, estamos dispuestos a alcanzar un consenso. Ha pasado mucha agua bajo el puente. Debemos tener la fortaleza de espíritu para aceptar que nos hemos equivocado. Seguramente esa no será la expresión más utilizada. Habrá vericuetos jurídicos para explicar que no fue así.

Combatir el delito significa mucho más que derogar la ley del dos por uno. Quizás en la última década esa ley haya sido la expresión de impunidad más grande porque no hemos castigado a nadie.

Ayer releía el debate de 1994, cuando Fernando de la Rúa, en ese momento senador de la República, adelantaba que sería bueno castigar a los jueces morosos. Sinceramente, no tuvo demasiado eco el actual presidente, pero estaba en lo cierto.

Aquí no hubo castigo para nadie, salvo para las pobres víctimas, los pobres inocentes que ya no están. Sólo quedaron los padres, que están viendo cómo transcurre todo esto.

De manera que proponemos la derogación del dos por uno. La ley 24.390 no debe existir más en la Argentina. Debe regir el Pacto de San José de Costa Rica, debe haber cientos de casos Mattei, y en un estado de derecho pleno como en el que vivimos deben existir todas las garantías del debido proceso que cualquier ser civilizado quiere proteger, tutelar y ampliar.

Para honra de esta República, lo que no debe existir es el premio para quienes delinquen. Si los procesos no son claros, busquemos cómo castigarlos, porque los jueces a veces se han relajado con la cuestión del dos por uno: si el proceso se alargaba más de la cuenta, el abogado tenía su premio al final.

Cuando fui "pinche" en Tribunales aprendí que en otras épocas los abogados querían acelerar los procesos. Era parte de su estrategia defensiva. Recuerdo que estaba en la mesa de entradas de un juzgado de instrucción y pregun-

taba a los abogados si iban a apelar la prisión preventiva. Me contestaban que no porque deseaban celeridad.

Ahora la apelación se ha hecho parte del negocio. Aquí, como ha dicho el señor diputado Tejerina, se ha desvirtuado esta injusta y nefasta ley de 1994.

Entiendo que en el comienzo de este año legislativo no hay mejor tema para tratar que éste, porque la sociedad nos exige que lo discutamos.

Recién se ha rendido un homenaje a la mujer, y entiendo que el tratamiento de este proyecto es una especie de reparación moral que hacemos hacia ellas.

Nosotros vamos a aceptar que pasen las horas que sean necesarias para llegar a un grado de consenso. El señor diputado Tejerina ha dicho que están de acuerdo en derogar esta ley del dos por uno. Queremos que se termine con esta ley nefasta, porque deseamos que la justicia impere en la Argentina.

Recuerdo una frase vulgar, aplicable a este caso: "El que las hace las paga". Las deben pagar en la cárcel, porque ellos no trepidan en matar. No tienen patria ni familia ni nada. Matan salvajemente a inocentes, y esta ley los premia y beneficia.

Queremos terminar con esta norma lo antes posible. Deseamos una legislación moderna y justa, sin premios y con derechos humanos para todos. Queremos una ley en la que impere el debido proceso y la presunción de inocencia. Debemos cuidar todas las garantías que deben regir en un estado de derecho, pero sin premios. *(Aplausos.)*

Sr. Presidente (Cafiero J. P.). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

Sr. Caviglia. – Señor presidente: creo que es importante situar el contexto de este debate. Debemos definir si el tema del dos por uno es una cuestión en sí misma, o si está inscrita dentro de los aspectos de la política de seguridad que se debe seguir en la República Argentina.

Todo esto es fundamental, porque derogando el dos por uno no logramos una política integral que considere la política criminal como una verdadera política de Estado, que naturalmente tiene que estar imbuida de muchos más elementos o, como muy bien señaló el diputado preopinante, de una ingeniería jurídica. En este sentido, tenemos en cuenta que se necesitan mejores jueces, que el sistema carcelario empeoró, que

continúa la industria del juicio y que se necesita mejorar la productividad de la Justicia.

Pero, más allá de todas las expresiones, lo cierto es que se ha planteado un fuerte debate entre dos sectores: los comúnmente denominados garantistas y los llamados de mano dura. Enfocar el tema de la seguridad y del dos por uno dentro de este marco implica una desnaturalización muy importante si lo que nosotros queremos es dotar de seguridad a la República Argentina. El tema del dos por uno —que es un aspecto— no debe ser considerado como algo central o primordial.

En estos momentos tanto la derecha como la izquierda plantean falsas opciones, con visiones distintas de la realidad. Los sectores de la derecha tratan de configurar un idealismo filosófico que en forma maniquea nos dice que hay hombres buenos y malos, generando estigmas y creando categorías sociológicas criminológicas que, si bien sirven para el aporte teórico, no dan respuesta concreta a este problema. Utilizan una inferencia, que no está apoyada en ninguna proposición empírica, a saber, que endurecer la pena o las condiciones carcelarias lleva al mejoramiento de la seguridad.

Por otro lado, la izquierda lleva también a una situación que no aporta absolutamente nada, porque desnaturaliza el fenómeno sobre la base de un rígido dogmatismo y termina por desconocer la existencia del problema.

Es decir que las dos concepciones filosóficas, la garantista y la de mano dura, no presentan propuestas ni respuestas a los problemas concretos que tiene la sociedad. Son diagnósticos parciales, soluciones de coyuntura, análisis fragmentados y salidas provisionales, pero no constituyen ninguna solución de fondo.

Por eso nos proponemos avanzar en un método gradual e integrador, con una metodología sistémica, que termine con la teoría del parche a la que nos tiene acostumbrados el gobierno.

Esto nos ocurrió en el período parlamentario del año pasado, donde tuvimos que correr detrás de los acontecimientos en la cuestión de la ley del arrepentido y de La Tablada, pero nunca se planificó una política criminal y estratégica que pudiera dar solución al tema que hoy preocupa a los argentinos: la seguridad.

La cuestión del dos por uno es un aspecto central en el tema de la seguridad. En estas circunstancias naturalmente se plantean dudas con

respecto a la eficiencia del Estado para llevar a delante esta política.

¿Tiene el Estado políticas preventivas o represivas como para afrontar la situación que hoy vive la Argentina? ¿Presenta políticas para combatir y prevenir situaciones de inseguridad ciudadana? ¿Acaso alguien cree que modificando un artículo en materia penal o derogando una ley se restaura la seguridad de nuestro país o se bajan los índices de criminalidad? ¿Seriamente creemos que la compleja realidad criminal puede ser modificada aprobando proyectos sin integrarlos a un plan nacional de política criminal, que hoy está faltando?

Por eso, lamentablemente, debemos concluir que seguimos corriendo detrás de los acontecimientos, legislando apremiados y condicionados por la coyuntura en forma aislada: hoy es el dos por uno, y mañana no sé qué será.

Esto no se va a solucionar hasta que las reformas que nosotros realicemos en materia de política criminal se integren con una verdadera política de seguridad ciudadana. Debemos terminar definitivamente con la teoría del parche.

Por eso espero que sobre los distintos proyectos presentados en relación con la cuestión del dos por uno —aquí coincido con los señores diputados Tejerina y Larraburu— alcancemos un consenso, ya que ello atañe a una política de Estado, que trasciende a los gobiernos.

Entonces las fuerzas mayoritarias debemos ponernos de acuerdo en esto, que no puede cambiar con el color político del gobierno que tenga la responsabilidad de administrar el país. Estas políticas se deben mantener; por eso se las llama de Estado. En este sentido, Acción por la República considera absolutamente necesario el consenso y está totalmente dispuesto a darlo.

Esto está inscrito dentro de la necesidad de mejorar la seguridad ciudadana. Debo señalar las limitaciones que resultan del imperativo de construir un concepto superador de seguridad ciudadana. Por la complejidad que ha adoptado el crimen, tanto cuantitativa como cualitativa, la simbiosis entre los mercaderes ilegales, los sistemas institucionales y la transnacionalización del delito, se requieren estrategias integrales. Sin temor a equivocarnos podemos decir que las herramientas tradicionales no son suficientes para proveer seguridad a los habitantes de la Nación Argentina. Esas son las cuestiones

de fondo que debemos abordar al tratar este tema del dos por uno. Este es el contexto en el cual debe ser comprendida esta problemática, pues de lo contrario nos pasaremos aprobando modificaciones de pequeños aspectos o detalles tanto de la legislación procesal como de la de fondo; pero el Estado carecerá de una política criminal.

En mi opinión se deben abandonar las concepciones aisladas y adoptar conceptos sistémicos, reconociendo que la criminalidad es un hecho psicosocial en el que inciden factores económicos, políticos y culturales.

No debemos enfocar el efecto del delito y la violencia sin comprender sus causas e identificar los factores que conducen a ellos; debemos anticiparnos y elaborar políticas preventivas que hoy no existen.

Considero que en esta instancia es menester consensuar una única legislación con los distintos partidos de la oposición, porque estamos hablando de políticas de Estado. Pero además, como bien lo señalaba el señor diputado Larraburu, debemos consensuar políticas multisectoriales, que comprendan a la policía, al Poder Judicial y al sistema penitenciario, generando un espacio de coordinación entre ellos. También habría que incorporar a los organismos comunitarios, educacionales y laborales, pues para solucionar estos temas es fundamental promover la participación de la gente. Todo esto forma parte de la política de Estado que debemos desarrollar. La participación ciudadana debe asumir un rol protagónico tanto en el diseño y en el seguimiento como en el contralor de las políticas de seguridad.

Por lo que hemos conversado y debatido en la comisión, tengo la firme esperanza de que estos proyectos se constituyan en un punto de partida para implementar una verdadera política de seguridad ciudadana. Ese es nuestro desafío como diputados y nuestro compromiso con la gente.

Sr. Presidente (Cafiero J. P.). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Biglieri. – Señor presidente: aclaro que hago uso de la palabra en nombre de los integrantes del interbloque Federal.

Luego de haber escuchado las opiniones vertidas por los colegas que me precedieron en el uso de la palabra tengo que señalar que coincido con algunos principios, pero disiento con otros. Nuestro bloque está a favor de la derogación de esta norma.

Si bien tiene que ver con el juego democrático que los proyectos sean sancionados en base a algún tipo de consenso, creo que hay temas que no pueden ser objeto de ningún tipo de negociación. Estamos a favor del dos por uno o estamos en contra del dos por uno. Estamos con el principio de que se premie al delincuente cuando el Estado no cumple con su obligación de sentenciar en tiempo y forma, o estamos en contra de dicho principio. Esto no puede ser objeto de consenso; esta cuestión sólo puede ser sometida a una votación para que previamente cada bloque dé su opinión.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, don Rafael Manuel Pascual.

Sra. Biglieri. – Nuestro bloque está a favor de la derogación de la ley 24.390. Esta es una norma en la que coexisten principios de fondo y de forma. Así, en lo que respecta a las cuestiones de forma, indica cómo tiene que ser la prisión preventiva y los modos de caución; luego de su sanción se le introdujeron algunas reformas que eran de fondo.

Evidentemente se incorporó al Código Penal una norma que es eminentemente procesal. Con la sanción de esa ley el Congreso de la Nación intervino en cuestiones que tienen que ser legisladas por las provincias, porque esta es una facultad que nunca fue delegada por los gobiernos provinciales. En consecuencia, la ley 24.390 es inconstitucional, ya que viola el artículo 121 de la Carta Magna al hacer uso de una facultad no delegada por las provincias.

Hecha esta aclaración, quiero pasar a analizar el contenido de la ley 24.390. Como lo dijeron los diputados que me precedieron en el uso de la palabra, se trata de una norma sancionada en el año 1990 como producto de la grave situación carcelaria por la que atravesaba —y sigue atravesando— el país. Al respecto creo que los resultados de la sanción de esta norma no han sido óptimos, porque la situación que se vive en las cárceles no ha variado.

Con la implementación de esta ley, después de un lapso de dos años más uno de prórroga, cada año que esté detenido el procesado se computa doble. Por lo tanto, nunca se pensó en un mecanismo que tuviese en cuenta las causas que pudieron haber dado origen a esa detención.

Recordemos que el Pacto de San José de Costa Rica establece que toda persona tiene derecho a ser juzgada en un plazo razonable, caso

contrario debe ser puesta en libertad sin perjuicio de que continúe el proceso. Evidentemente, lo que se buscó en ese pacto es que los juicios se desarrollen en un plazo razonable y no que sea puesto en libertad quien es objeto del juicio.

Aquí tenemos que hablar de la razonabilidad del proceso, y en este sentido la Corte Suprema ha indicado en varios de sus fallos que el Congreso de la Nación no está facultado para establecer cuál es el plazo razonable durante el cual una persona puede estar con prisión preventiva. Es decir que no puede medirse en días, meses o años la razonabilidad de ese plazo, porque el propio Poder Judicial, teniendo en cuenta cada uno de los casos, dispondrá si el tiempo que demoró el juez para dictar una sentencia fue o no el razonable. Quiere decir que en esta materia el Congreso también se arrogó facultades que no le son propias, ya que pertenecen a la órbita del Poder Judicial.

Por esa razón la Corte Suprema declaró en distintos fallos la inconstitucionalidad de la norma, diciendo que era una facultad propia del Poder Judicial, y denegando la excarcelación de algunas personas que tenían prisión preventiva.

El primer motivo de inconstitucionalidad estaba basado en que no era una facultad del Congreso. Además, se sostenía que el Pacto de San José de Costa Rica tenía otro objetivo: la razonabilidad en cuanto al tiempo para dictar la sentencia. ¿Quién dice que deben ser dos años? A lo mejor dentro de diez años los diputados de entonces dirán que deben ser cuatro porque es más razonable. La razonabilidad en estas cuestiones la tiene que fijar el Poder Judicial.

Llegamos al caso que es más ríspido como consecuencia de esta ley.

Sr. Fayad. – ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con el permiso de la Presidencia?

Sra. Biglieri. – Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pascual). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Fayad. – Señor presidente: la señora diputada hizo mención a que hay fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que han sostenido que es inconstitucional la norma que hoy se está tratando de modificar. Pediría a la señora diputada, si fuera tan amable, que citara esos fallos.

Sr. Presidente (Pascual). – Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Biglieri. – Señor presidente: están en el libro de Daniel Domínguez Henain, *Ley 24.390. Prisión preventiva*. El fallo es de la Cámara Nacional en lo Criminal y Correccional de la Capital Federal en la causa Troiano, del 10 de enero de 1995.

Sr. Fayad. – ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con el permiso de la Presidencia?

Sra. Biglieri. – Sí, señor diputado.

Sr. Presidente (Pascual). – Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

Sr. Fayad. – Señor presidente: me llamó la atención que en la exposición se sostuviera que la Corte Suprema había dictado la inconstitucionalidad de la ley.

Para enriquecer el debate quiero expresar que no hay absolutamente ningún fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que haya establecido la inconstitucionalidad de la ley que hoy estamos estudiando.

Sr. Larraburu. – ¿Me permite una interrupción, señora diputada, con el permiso de la Presidencia?

Sra. Biglieri. – En un minuto, señor diputado. Quiero aclarar un punto de mi exposición.

Sr. Presidente (Pascual). – Continúa en el uso de la palabra la señora diputada por Santa Fe.

Sra. Biglieri. – Señor presidente: el fallo al que aludo dice: “Ha sido la propia Corte Suprema de Justicia de la Nación, como máximo tribunal de garantías constitucionales, la que interpretó exactamente la misma disposición del Pacto de San José de Costa Rica, considerando que la razonabilidad a que él alude no puede traducirse en un número fijo de días, semanas, meses o años, debiendo siempre estar relacionado el juicio a pronunciarse, con las circunstancias concretas de cada caso para resolverse.” Esto mismo se dispuso en el caso de Mario Eduardo Firmenich el 28 de julio de 1987.

Espero que el señor diputado Fayad quede satisfecho, pero para el supuesto caso en que así no fuera pondría a su disposición el libro.

Continuando con el pensamiento que estaba desarrollando, llegamos a la cuestión del dos por uno. En el dos por uno, el cómputo del plazo de la prisión preventiva se realiza para un procesado, y en el juicio se va a decidir si le corresponde una sentencia absolutoria o una condenatoria. Esen-

cialmente, la figura del dos por uno es antijurídica: lo que se ha hecho es premiar al delincuente por la inactividad del Estado. Como por diversas razones el Estado no puede cumplir en tiempo y forma con su obligación, llegado el caso de sentenciar a una persona, se la premia con la figura del “dos por uno”. Vaya paradoja: a quien más se premia es al delincuente que tiene mayor pena, porque si el delincuente es absuelto en la sentencia definitiva, poco le va a importar si cumplió tantos años o cuánto le hubiera correspondido por el “dos por uno”: lo que le interesa es que quedó en libertad. Si la pena que le hubiera correspondido fuera baja, conseguirá la excarcelación en virtud de otro artículo del Código de Procedimientos en Materia Penal. Es a aquellos delincuentes que han cometido los peores delitos a quienes se aplica la ley del “dos por uno”. Realmente es antijurídico que el Estado vele por la salud psicológica de los violadores o de los grandes homicidas. Creo que el Estado no está para eso: tendrá que implementar el modo de que los jueces puedan dictar en tiempo y forma una sentencia que defina el destino de esos delincuentes.

Por otra parte, la prisión preventiva tiene como finalidad asegurar que el imputado pueda cumplir la pena en el futuro y que el juicio previo sea un medio eficiente para afianzar la justicia. Con la figura del “dos por uno”, como lo dejamos en libertad, este objetivo de la prisión preventiva no se va a cumplir de ninguna manera.

El bloque Federal, que ya ha presentado un proyecto cuyo autor es el señor diputado Zapa-

ta Mercader, sostiene en su conjunto la derogación del régimen del “dos por uno” y de la ley 24.390 por considerar que no está encuadrada dentro de las normas legales de un país como la República Argentina. (*Aplausos.*)

Sr. Presidente (Pascual). — Tiene la palabra el señor diputado por Catamarca.

Sr. Pernasetti. — Señor presidente, los tres miembros informantes de los respectivos dictámenes nos han ilustrado sobre la problemática que estamos tratando y han planteado la necesidad de buscar el consenso y tomar este tema como política de Estado. Nos parece que esto es muy importante. Todos los bloques nos manifestamos en el mismo sentido en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria.

Por lo tanto, hago moción de que pasemos a cuarto intermedio hasta el próximo miércoles, oportunidad en la que votaremos en general y en particular el proyecto de ley en consideración, buscando en el ínterin el consenso al que hemos sido convocados.

Sr. Presidente (Pascual). — En uso de las atribuciones que el reglamento confiere a la Presidencia, invito a la Honorable Cámara a pasar a cuarto intermedio hasta el próximo miércoles a las 9.

—Se pasa a cuarto intermedio a la hora 16 y 49.

FULVIO F. RAMOS,
Director del Cuerpo de Taquígrafos.