

PERIODO 120^o



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

4^a REUNION – 2^a SESION ORDINARIA
4 DE ABRIL DE 2002

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,
doctor JUAN CARLOS MAQUEDA, del señor vicepresidente
del Honorable Senado, doctor MARCELO EDUARDO LOPEZ ARIAS
y del señor vicepresidente 1º del Honorable Senado, don RAUL BAGLINI

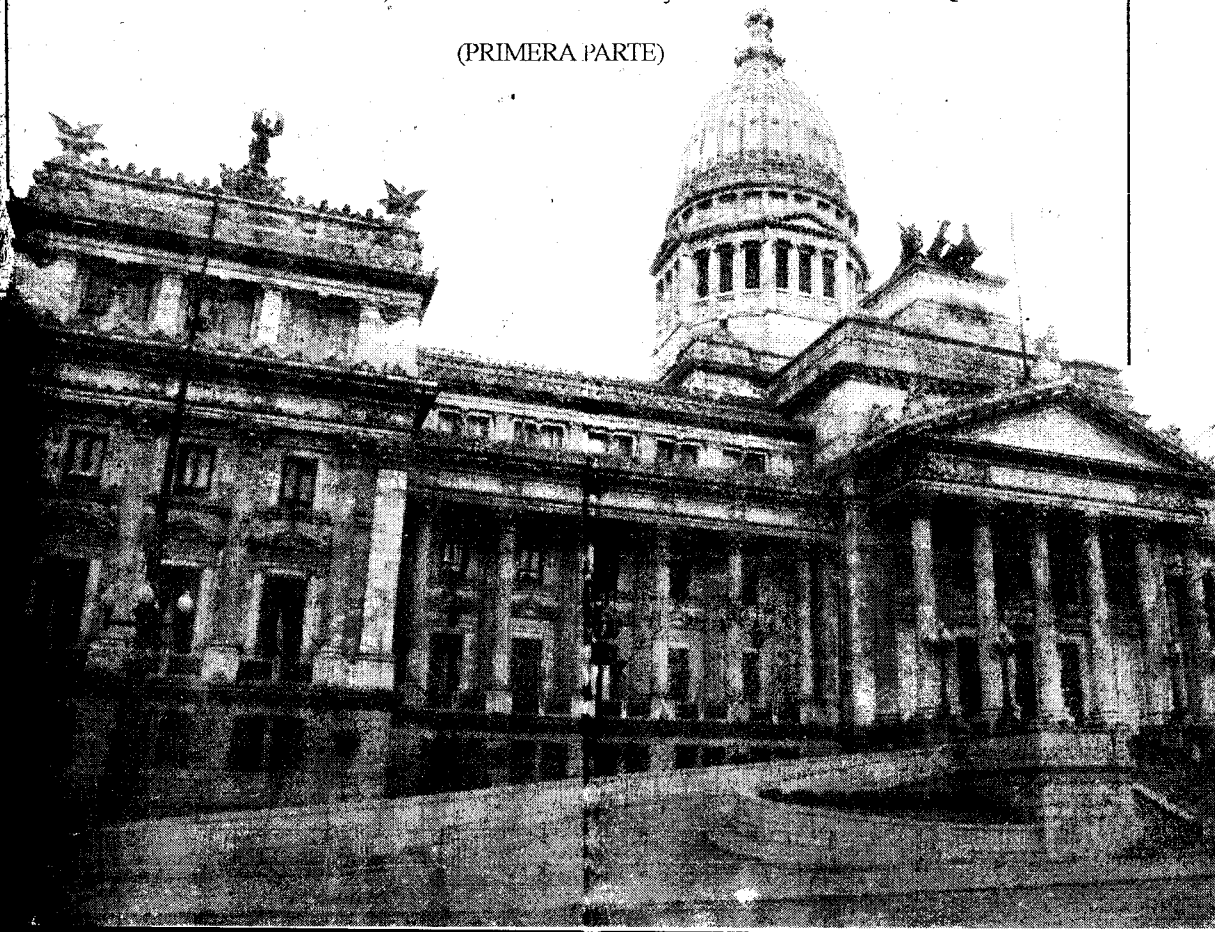
Secretarios:

Señor JUAN C. OYARZUN y señor JORGE HORACIO AMARFIL

Prosecretarios:

Señor JUAN J. CANALS, señor JOSE D. CANATA y señor ALFREDO A. LUQUES

(PRIMERA PARTE)



PRESENTES:

AGÚNDEZ, Jorge A.
 ALFONSÍN, Raúl R.
 ALPEROVICH, José J.
 ARANCIO, Lylia M.
 AVELÍN, Nancy B.
 BAGLINI, Raúl E.
 BAR, Graciela Y.
 BUSTI, Jorge P.
 CAFIERO, Antonio F.
 CAPARRÓS, Mabel L.
 CASTRO, María E.
 CHIAPPE, Lázaro A.
 COLAZO, Mario J.
 COLOMBO, María T.
 CURRETTI, Mirian B.
 DANIELE, Mario D.
 ESCUDERO, Sonia M.
 FALCÓ, Luis
 FERNÁNDEZ, Nicolás A.
 GALLIA, Sergio A.
 GIOJA, José L.
 GÓMEZ DE BERTONE, Deolide C.
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo
 GUINLE, Marcelo A. H.
 HALAK, Beatriz S.
 IBARRA, Vilma L.
 ISIDORI, Amanda R.
 JENEFES, Guillermo R.
 LEZCANO, Marcela F.
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.
 LOSADA, Mario A.
 MAESTRO, Carlos
 MAQUEDA, Juan C.
 MARTÍ, Rubén A.
 MARTÍN, Floriana N.
 MAYANS, Miguel A.
 MAZA, Ada M.
 MENEM, Eduardo
 MERA, Mario R.

MORALES, Gerardo R.
 MORO, Eduardo A.
 MÜLLER, Mabel H.
 OCHOA, Raúl E.
 OVIEDO, Mercedes M.
 PARDAL, Jorge A.
 PASSO, Juan C.
 PAZ, Elba A.
 PERCEVAL, María C.
 PICHETTO, Miguel Á.
 PRADES, Carlos A.
 PUERTA, Federico R.
 RASO, Marta E.
 SALVATORI, Pedro
 SAPAG, Luz M.
 SEGUÍ, Malvina M.
 TAFFAREL, Ricardo C.
 VERNÁ, Carlos A.
 WALTER, Pablo H.
 ZAVALÍA, José L.

AUSENTES:

BARRIONUEVO, José L.
 FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.
 LATORRE, Roxana I.
 NEGRO DE ALONSO, Liliana T.
 PARDO, Ángel F.
 TERRAGNO, Rodolfo
 YOMA, Jorge R.

AUSENTE CON AVISO:

BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo S.

CON LICENCIA:

CAPITANICH, Jorge M.
 LAMBERTO, Oscar S.

CON LICENCIA POR ENFERMEDAD:

USANDIZAGA, Horacio D.

SUMARIO

1. Izamiento de la **bandera nacional** en el mástil del recinto. (Pág. 852.)
2. **Manifestaciones de la Presidencia:** (Página 852.)
3. **Consideración sobre tablas de un proyecto de declaración** por el que se manifiesta **pesar** por la **muerte** del doctor **César Milstein**. (Texto unificado de los expedientes S.-279, 283, 318 y 319/02.) Se aprueba. (Pág. 852.)
4. **Consideración sobre tablas de un proyecto de resolución** por el que se rinde **homenaje** a la **gesta de Malvinas**. (Texto unificado en los expedientes S.-119, 224, 282, 297 y 310/02) Se aprueba. (Pág. 856.)

5. Asuntos entrados:

- I. **Comunicaciones de la Presidencia del Honorable Senado.** (Pág. 865.)
- II. **Mensaje del Poder Ejecutivo** por el que se **solicita acuerdo** para **designar** al doctor Horacio Ernesto **Barberis** como **juez de cámara del Tribunal Oral de Menores N° 3 de la Capital Federal** (P.E.-26/02). (Página 865.)
- III. **Mensaje del Poder Ejecutivo** por el que se **solicita acuerdo** para **designar** a la doctora Mirta Liliana **López González** como **juez nacional en lo criminal de instrucción N° 25 de la Capital Federal** (P.E.-29/02). (Página 865.)

- IV. **Mensaje del Poder Ejecutivo** por el que se **solicita acuerdo** para **designar** a la doctora **María Susana Najurieta** como **juez** en la **Sala I** de la **Cámara Nacional de Apelaciones** en lo **Civil y Comercial Federal** de la **Capital Federal** (P.E.-30/02). (Pág. 865.)
- V. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** sobre el **Acuerdo Nación-Provincias** sobre **Relación Financiera** y **Bases** de un **Régimen de Coparticipación Federal** de **Impuestos** (P.E.-18/02). (Pág. 866.)
- VI. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** sobre la **creación** de la **Defensoría** de los **Derechos del Niño** y del **Adolescente** (P.E.-20/02). (Pág. 869.)
- VII. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** sobre la **aprobación** del **Convenio 150** de la **Organización Internacional del Trabajo** sobre la **Administración del Trabajo: Comedido, Funciones y Organización** (P.E.-25/02). (Pág. 873.)
- VIII. **Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo** sobre la **aprobación** del **Convenio de Asistencia Judicial** en **Materia Penal** con **Francia** (P.E.-27/02). (Pág. 876.)
- IX. **Comunicaciones de la Presidencia** de la **Nación**. (Pág. 880.)
- X. **Proyecto de ley en revisión** por el que se **insiste** en la **sanción** de la **ley 25.464**, **competencia originaria** de la **Ciudad de Buenos Aires** y de los **municipios** para la **fijación** del **derecho de ocupación** por el **uso diferencial** del **espacio aéreo** y **terrestre municipal** (C.D.-28/01). (Página 880.)
- XI. **Proyecto de ley en revisión** sobre **modificación** del **IVA** en lo que respecta a la **aplicación** de **alicuotas** (C.D.-4/02). (Pág. 881.)
- XII. **Proyecto de ley en revisión** sobre la **incorporación** de un **párrafo** a la **Ley de Emergencia Pública**, destinado a **instrumentar** un **mecanismo** de **redepositar cheques rechazados** (C.D.-5/02). (Pág. 881.)
- XIII. **Proyecto de ley en revisión** sobre la **incorporación** dentro del **régimen** de **incompatibilidades** de la **Ley de**
- Ética Pública** la **tenencia** de **activos financieros** en el **exterior** (C.D.-6/02). (Pág. 882.)
- XIV. **Proyecto de ley en revisión** sobre **modificación** de la **ley de emisión** por **TV** de los **encuentros** que **dispute** la **Selección Nacional de Fútbol** (C.D.-7/02). (Pág. 882.)
- XV. **Comunicaciones de diputados**. (Página 884.)
- XVI. **Comunicaciones de comisiones**. (Página 884.)
- XVII. **Comunicaciones de senadores**. (Página 884.)
- XVIII. **Comunicaciones oficiales**. (Página 885.)
- XIX. **Dictámenes de comisiones**. (Página 885.)
- XX. **Peticiones particulares**. (Pág. 887.)
- XXI. **Proyecto de comunicación** del señor senador **Usandizaga** por el que se **solicitan informes** acerca de los **criterios utilizados** para la **aplicación** de **retenciones** a las **exportaciones** de **origen agropecuario** (S.-161/02). (Pág. 887.)
- XXII. **Proyecto de declaración** del señor senador **Falcó** por el que se **manifiesta satisfacción** por el **pronunciamiento** del **Consejo de Seguridad** de las **Naciones Unidas** respecto a **Israel y Palestina** (S.-162/02). (Página 888.)
- XXIII. **Proyecto de ley** del señor senador **Baglini** sobre **Sistema Integrado de Protección** a la **Familia** (S.-164/02). (Pág. 889.)
- XXIV. **Proyecto de ley** del mismo señor senador sobre **libertad de acceso** a la **información pública** (S.-165/02). (Pág. 895.)
- XXV. **Proyecto de comunicación** del señor senador **Falcó** por el que se **solicitan informes** acerca del **ingreso** de **contenedores** con **desechos tóxicos** al **puerto** de **Buenos Aires** (S.-167/02). (Pág. 897.)
- XXVI. **Proyecto de comunicación** de la señora senadora **Gómez de Bertone** por el que se **solicita** la **provisión** de **suministro eléctrico** al **Parque Nacional Lihuel Calel** en **La Pampa** (S.-168/02). (Pág. 897.)

30. **Consideración del dictamen de la Comisión de Legislación General en el proyecto de comunicación de los señores senadores Arancio de Beller y Morales por el que se solicitan informes acerca de la reglamentación de la ley 24.540 (identificación del recién nacido) (S.-131/02). Se aprueba. (Pág. 1076.)**
31. **Consideración de los dictámenes de la Comisión de Coparticipación Federal de Impuestos, en mayoría y en minoría, en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional por el que se ratifica el Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos (P.E.-18/02). (Pág. 1077.)**
32. **Aniversario de la gesta de Malvinas (continuación). (Pág. 1092.)**
33. **Continuación de la consideración del proyecto que figura en el punto 31 de este sumario. Se aprueba. (Pág. 1092.)**
34. **Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública, de Industria y de Defensa de los Derechos de Usuarios y Consumidores en distintos proyectos de ley de varios señores senadores, referidos a la utilización de medicamentos por su nombre genérico (S.-2.099, 2.229 y 2.231/01). Se aprueba. (Pág. 1105.)**
35. **Consideración sobre tablas del proyecto de comunicación de la señora senadora Perceval y otros señores senadores, por el que se solicita la continuidad del consulado argentino en la ciudad de Valparaíso, Chile (S.-314/02). Se aprueba. (Pág. 1142.)**
36. **Consideración sobre tablas de un proyecto de ley venido en revisión por el cual la Honorable Cámara de Diputados comunica su insistencia ante el veto total del Poder Ejecutivo al proyecto de ley registrado bajo el número 25.464 sobre competencia originaria de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los municipios (sustituyendo el artículo 39 de la ley 19.798 de telecomunicaciones) (C.D.-28/01). (Pág. 1145.)**
37. **Consideración sobre tablas de un proyecto de comunicación de la señora senadora Arancio de Beller por el que se solicitan informes acerca del cumplimiento del Plan Alimentario en la provincia de Jujuy (S.-42/02). Se aprueba. (Pág. 1145.)**
38. **Consideración sobre tablas del proyecto de declaración de los señores senadores Negre de Alonso y Ochoa por el que se declara de interés el VII Congreso Mundial sobre Inclusión de Niños con Discapacidad (S.-2.183/01). Se aprueba. (Pág. 1147.)**
39. **Consideración sobre tablas del proyecto de comunicación de la señora senadora Negre de Alonso por el que se declara de interés nacional el VII Congreso Mundial sobre Inclusión de Niños con Discapacidad (S.-2.191/01). Se aprueba. (Pág. 1148.)**
40. **Consideración sobre tablas del proyecto de resolución del señor senador Falcó por el que se resuelve declarar de interés parlamentario para el Honorable Senado de la Nación el XV Congreso Geológico Argentino a realizarse en la ciudad de El Calafate, provincia de Santa Cruz (S.-2.013/01). Se aprueba. (Pág. 1150.)**
41. **Moción de preferencia con despacho de comisión para ser tratado en la próxima sesión un proyecto de ley en revisión sobre la modificación del IVA respecto de la aplicación de alícuotas (C.D.-4/02). Se aprueba. (Pág. 1151.)**
42. **Moción de preferencia con despacho de comisión para ser tratado en la próxima sesión el proyecto de comunicación del señor senador Zavalía por el que se pide la adopción de medidas correctivas conforme a las leyes 24.240, de defensa de usuarios y consumidores, y 25.156 de competencia, acerca del control de precios (S.-148/02). Se aprueba. (Pág. 1151.)**
43. **Moción de preferencia con despacho de comisión para ser tratado en la próxima sesión el proyecto de ley del señor senador Passo por el que se derogan los regímenes extraordinarios de jubilación (S.-112/02). Se aprueba. (Pág. 1151.)**
44. **Moción de preferencia con despacho de comisión para ser tratado en la próxima sesión el proyecto de ley de la señora senadora Avelín por el que se derogan las leyes previsionales especiales (S.-217/02). Se aprueba. (Pág. 1151.)**
45. **Moción de preferencia con o sin despacho de comisión para ser tratado en la próxima sesión el proyecto de resolución del señor senador Gómez Díez y otros señores senadores por el que se solicitan informes acerca del gasoducto de la empresa Norandino S.A. (S.-2.057/01). Se aprueba. (Pág. 1152.)**
46. **Moción de preferencia para ser tratado en la próxima sesión el proyecto de resolución de los señores senadores Gómez Díez y Salvatori por el que se solicitan informes acerca del gasoducto Campo Durán, Buenos Aires (S.-243/02). Se aprueba. (Pág. 1152.)**
47. **Moción de preferencia con despacho de comisión para ser tratado en la próxima sesión el pro-**

yecto de ley del señor senador Falcó por el que se **exceptúan** de lo **establecido** en el artículo 2º del **decreto 1.570/01**, y de la **ley 25.561** (emergencia pública) los **fondos del exterior** destinados a **financiar investigaciones científicas y técnicas** (S.-2.008/01). Se aprueba. (Pág. 1153.)

48. **Moción de preferencia con despacho de comisión** para ser tratado en la próxima sesión el proyecto de **comunicación** del señor senador Moro por el que se **solicita** que se **convoque** a los **integrantes** de la **Comisión Regional del Río Bermejo** (S.-1.991/01). Se aprueba. (Pág. 1153.)

49. **Apéndice:**

I. **Sanciones del Honorable Senado** (Pág. 1153.)

II. **Inserciones.** (Pág. 1157.)

—En Buenos Aires, a las 12 y 18 del jueves 4 de abril de 2002:

Sr. Presidente (Maqueda). — Con quórum reglamentario queda abierta la sesión.

1

IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Maqueda). — Invito a la señora senadora por Tierra del Fuego Mabel Caparrós a izar la bandera nacional en el mástil del recinto y a los presentes a ponerse de pie.

—Puestos de pie los presentes, la señora senadora Caparrós procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

2

MANIFESTACIONES

Sr. Presidente (Maqueda). — A esta Presidencia le corresponde informar que ayer se llevó a cabo la reunión de labor parlamentaria, en la que se determinó que hoy informaría el señor jefe de Gabinete de Ministros, de acuerdo con lo que prescriben la Constitución Nacional y el reglamento. Pero debido a que tenemos una profusa tarea de legislación, que es muy necesaria, luego de una rápida consulta con los presidentes de los bloques, hemos decidido pedirle al señor jefe de Gabinete que comparezca ante esta Cámara el próximo jueves, en la próxima sesión. Por lo tanto, el desarrollo de esta reunión será el que estaba previsto, sin la presencia del jefe de Gabinete.

3

HOMENAJE A CESAR MILSTEIN

Sr. Presidente (Maqueda). — Este es el momento de rendir homenajes, en primer lugar, a la memoria del premio Nobel doctor César Milstein.

Solicito que por Secretaría se dé lectura a los proyectos presentados a tal efecto.

Sr. Secretario (Oyarzún). — (*Lee*) “Texto unificado en el homenaje al doctor César Milstein, de los expedientes S.-279/02 del señor senador Falcó, S.-283/02 de la señora senadora Arancio de Beller, S.-318/02 del señor senador Maestro y S.-319/02 del señor senador Alfonsín y otros señores senadores:

Proyecto de declaración

El Senado de la Nación

DECLARA:

Su pesar y dolor ante el reciente deceso del ilustre científico y biólogo marino, doctor César Milstein, nacido y formado profesionalmente en nuestro país, quien mereciera en el año 1984 el Premio Nobel de Medicina prestigiando a la ciencia argentina por su incansable quehacer investigativo y sus revolucionarios descubrimientos, destacándose también en su activa militancia en defensa de los derechos humanos”.

Sr. Presidente (Maqueda). — Tiene la palabra el senador Alfonsín para rendir el homenaje correspondiente.

Sr. Alfonsín. — Señor presidente: en realidad debo confesar que rindo este homenaje con emoción y que, contra mi costumbre, si así se me permite, voy a leer, pues he tenido la satisfacción de conversar con otro gran argentino que está hoy aquí presente, que es don Manuel Sadosky, quien me ha dado noticia de que no ha sido publicada casi ninguna nota necrológica. De modo que con su venia, señor presidente, quiero rendir de esta forma el homenaje solicitado.

En 1981, el diario “La Prensa” mostró un reportaje de Jorge Alberto Sabato, aquel gran patriota e ideólogo del desarrollo científico-tecnológico nacional, muerto desgraciadamente dos años después, en el que éste denunciaba un hecho descorazonador que transcurría en el país. Desde hacía cuatro décadas, ante la indiferencia general —decía— la Argentina venía desangrándose de su gente competente, capacitada, activa. Decía con su acostumbrada ironía: “Si

V

**Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación
Financiera y Bases de un Régimen
de Coparticipación Federal de Impuestos. –
Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo**

Buenos Aires, 15 de marzo de 2002.

Al Honorable Congreso de la Nación:

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley por el cual se propone ratificar el Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos celebrado entre el Estado nacional, los estados provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en la Ciudad de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002.

Por dicho acuerdo se da cumplimiento al mandato constitucional establecido en la disposición transitoria sexta, en el marco de lo normado por el artículo 75, inciso 2 de la Carta Magna, dando forma a un régimen de coparticipación federal de impuestos que permita una distribución de los ingresos fiscales adecuada a las circunstancias que atraviesa la República Argentina y que inicie, sobre una base estable, el régimen de coparticipación definitivo.

En este sentido, se establecen los lineamientos básicos de distribución de recursos tributarios nacionales entre el Estado nacional, los estados provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, dejándose sin efecto todas las garantías sobre los niveles a transferir por el gobierno nacional correspondientes a los regímenes comprendidos en los artículos 1º, 2º y 3º del Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos.

Asimismo se establecen pautas indispensables para reprogramar la deuda pública provincial, bajo los lineamientos a los que quede sujeta la deuda pública nacional, a fin de lograr una mayor disponibilidad de recursos coparticipados adecuando los servicios emergentes en función de las reales posibilidades de pago.

Por otra parte se propicia, en los términos del artículo 75, inciso 3 de la Constitución Nacional, dejar sin efecto los artículos sexto y noveno del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal ratificado por el artículo 2º de la ley 25.400, así como también el artículo 4º de dicha norma; determinando la inaplicabilidad de lo dispuesto en el artículo 3º de la Segunda Addenda al Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, ratificada por el artículo 2º del decreto 1.584 de fecha 5 de diciembre de 2001, a lo establecido en los artículos 1º, 2º y 3º del Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, derogando los artículos 2º y 3º de la ley 25.082 y modificando lo dispuesto por el artículo 3º de la ley 25.413.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 504

EDUARDO A. DUHALDE.

*Jorge M. Capitanich. – Jorge L. Remes
Lenicov. – Rodolfo Gabrielli.*

PROYECTO DE LEY.

El Senado y Cámara de Diputados...

Artículo 1º – Ratifícase el Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos celebrado entre el Estado nacional, los estados provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en la Ciudad de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002, que consta de trece (13) artículos, cuya fotocopia autenticada como anexo I forma parte de la presente ley.

Art. 2º – Déjanse sin efecto todas las garantías sobre los niveles a transferir por el gobierno nacional correspondientes a los regímenes comprendidos en los artículos 1º, 2º y 3º del Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos.

Art. 3º – Déjanse sin efecto, en los términos de lo establecido en el artículo 75 inciso 3 de la Constitución Nacional, los artículos sexto y noveno del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal ratificado por ley 25.400, el artículo 4º de dicha ley y los artículos 2º y 3º de la ley 25.082.

Art. 4º – El artículo 3º de la Segunda Addenda del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal ratificado por el artículo 2º del decreto 1.584 de fecha 5 de diciembre de 2001, no será de aplicación a lo establecido en los artículos 1º, 2º y 3º del Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos.

Art. 5º – Sustitúyese, en el marco de lo normado por el artículo 75 inciso 3 de la Constitución Nacional, el artículo 3º de la ley 25.413, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 3º: El setenta por ciento (70 %) de este impuesto ingresará al Tesoro nacional y lo administrará el Poder Ejecutivo nacional con destino a la atención de los gastos que ocasione la emergencia pública declarada en el artículo 1º de la ley 25.561.

Art. 6º – Derógase la ley 25.552.

Art. 7º – Las disposiciones de la presente ley serán de aplicación a partir del 1º de marzo de 2002.

Art. 8º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

EDUARDO A. DUHALDE.

*Jorge M. Capitanich. – Jorge L. Remes
Lenicov. – Rodolfo Gabrielli.*

ACUERDO NACION-PROVINCIAS SOBRE
RELACION FINANCIERA Y BASES
DE UN REGIMEN DE COPARTICIPACION
FEDERAL DE IMPUESTOS

Propósitos

1. Cumplir con el mandato constitucional de dar forma a un régimen de coparticipación de impuestos que permita una distribución de los ingresos fiscales adecuada a las especiales circunstancias que atraviesa la República y que inicie, sobre una base estable, el régimen de coparticipación definitivo.

2. Atender a las inéditas circunstancias económico-sociales que se dan en nuestro país y que imponen dar claridad a la relación fiscal entre la Nación y las provincias, dentro del marco trazado por el artículo 75, inciso 2º párrafo 3º, de la Constitución Nacional, simplificando los mecanismos de distribución (complicados hoy hasta el extremo por sucesivas excepciones al régimen único establecido en la ley 23.548), y otorgando mayor previsibilidad y sustento al financiamiento genuino de la administración pública nacional y provincial.

3. Refinanciar la pesada carga que recae sobre los estados provinciales proveniente de las deudas financieras asumidas durante muchos años con tasas de interés incompatibles con la estabilidad económica y el equilibrio fiscal, y que impide atender con eficiencia, por distracción de recursos y esfuerzos, las funciones básicas que les asigna el texto constitucional. Al efecto, la reprogramación de la deuda pública provincial, bajo los lineamientos a los que quede sujeto la deuda pública nacional, significará una mayor disponibilidad de recursos coparticipados respecto de la situación actual, al adecuar los servicios emergentes en función de las reales posibilidades de pago.

Por ello,

El señor presidente de la Nación Argentina, los señores gobernadores de las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, y el señor jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires,

ACUERDAN:

Del Régimen de Coparticipación Federal

Artículo 1º - La masa de recursos tributarios coparticipables vigente incorporará treinta por ciento (30 %) del producido del impuesto a los créditos y débitos en cuenta corriente bancaria dispuesto por la ley 25.413 y se distribuirá de acuerdo a la ley 23.548, complementarias y modificatorias, con excep-

ción de aquellos fondos afectados a regímenes especiales de coparticipación, los que se distribuirán de acuerdo con el artículo siguiente.

Art. 2º - Los recursos tributarios asignados a regímenes especiales de coparticipación se distribuirán conforme a las normas que rigen a la fecha y constituirán ingresos de libre disponibilidad para las jurisdicciones partícipes y no se computarán a los fines de las obligaciones a que se refiere el inciso g) del artículo 9º de la ley 23.548.

Art. 3º - La distribución entre las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de los regímenes mencionados en los artículos anteriores se efectuará conforme a los índices que surgen de la normativa vigente a la fecha y en la forma prevista en la misma.

Art. 4º - Las partes acuerdan dejar sin efecto todas las garantías sobre los niveles a transferir por el gobierno nacional correspondientes a los regímenes comprendidos en los artículos precedentes.

Asimismo, queda sin efecto, en ejercicio de las atribuciones, establecidas por el artículo 75, inciso 3º de la Constitución Nacional, los artículos sexto y noveno del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, ratificados por el artículo 2º de la ley 25.400; así como el artículo 4º de la misma.

No será de aplicación a lo establecido en los artículos 1º, 2º y 3º del presente, lo dispuesto en el artículo tercero de la Segunda Addenda del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal.

Art. 5º - Las partes acuerdan dejar sin efecto en los términos del artículo 75, inciso 3º de la Constitución Nacional, los artículos 2º y 3º de la ley 25.082.

Art. 6º - Las partes acuerdan modificar en los términos del artículo 75, inciso 3 de la Constitución Nacional el artículo 3º de la ley 25.413, el que quedará redactado de la siguiente manera:

El setenta por ciento (70 %) de este impuesto ingresará al Tesoro nacional y lo administrará el Poder Ejecutivo nacional con destino a la atención de los gastos que ocasione la emergencia pública declarada en el artículo 1º de la ley 25.561.

Art. 7º - Las partes se comprometen a sancionar un régimen integral de coparticipación federal de impuestos, antes del 31 de diciembre de 2002 que, sobre la base de lo establecido precedentemente, incorpore los siguientes componentes:

- a) La creación de un organismo fiscal federal, conforme a lo previsto en el inciso 2º del artículo 75 de la Constitución Nacional;
- b) La constitución de un fondo anticíclico federal financiado con los recursos coparticipables, a los fines de atemperar los efectos de los ciclos económicos en la recaudación;
- c) Un régimen obligatorio de transparencia de la información fiscal de todos los niveles de gobierno;

- d) Mecanismos de coordinación del crédito público y del endeudamiento de los gobiernos provincial y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- e) Evaluación de una descentralización de funciones y servicios desde el ámbito nacional al provincial;
- f) La implementación de la armonización y financiamiento de los regímenes previsionales provinciales;
- g) La definición de pautas que permitan alcanzar una simplificación y armonización del sistema impositivo de todos los niveles de gobierno;
- h) La coordinación y colaboración recíproca de los organismos de recaudación nacionales, provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los municipios;
- i) Establecer indicadores de distribución sobre la recaudación incremental, en base a competencias y funciones, que aumenten la correspondencia y eficiencia fiscal;
- j) La descentralización de la recaudación y la administración de tributos nacionales a las provincias que así lo soliciten, y sea aceptado por la Nación.

Del endeudamiento provincial

Art. 8º - Las partes acuerdan que cada una de las jurisdicciones pueda encomendar al Estado nacional la renegociación de las deudas públicas provinciales que éste acepte, de modo que se conviertan en títulos nacionales, siempre que las jurisdicciones deudoras asuman con el Estado nacional la deuda resultante de la conversión y la garanticen con los recursos provenientes del presente régimen de coparticipación federal de impuestos o el régimen que en el futuro lo reemplace. La deuda en moneda extranjera que se convierta en títulos nacionales se pesifica a una relación de un (1) dólar estadounidense igual a pesos uno con cuarenta centavos (1,40). A la deuda provincial que se convierta le será aplicado el Coeficiente de Estabilización de Referencia (CER) a partir de la fecha de pesificación. Los títulos nacionales en que se conviertan las operaciones de deuda pública provincial devengarán una tasa de anual fija de hasta cuatro por ciento (4%) capitalizable hasta el mes de agosto de 2002 inclusive, y tendrán un plazo de dieciséis (16) años, con tres (3) años de gracia para los vencimientos de capital desde la fecha que determine el Estado nacional.

Las condiciones antedichas se adecuarán en concordancia con las que acuerde el gobierno nacional para su propia deuda que se convierta en títulos pesificados.

Teniendo en cuenta la situación de endeudamiento global de cada una de las provincias y a los fines de preservar el normal funcionamiento de los servicios básicos de los estados provinciales, el Estado

nacional garantizará las acciones conducentes para que los servicios de la deuda pública reprogramada de cada provincia, incluyendo la deuda proveniente de préstamos para la privatización de bancos provinciales y municipales, no supere el quince por ciento (15%) de afectación de los recursos del presente régimen de coparticipación federal de impuestos o el régimen que en el futuro lo reemplace.

En los casos de aquellas deudas provinciales contraídas bajo ley nacional no comprendidas en la citada reprogramación, el Estado nacional colaborará con las jurisdicciones a efectos de obtener similar tratamiento de la misma.

Las deudas de las provincias contraídas bajo ley extranjera seguirán los mismos lineamientos que el Estado nacional para con sus deudas, considerando las particularidades de cada jurisdicción provincial.

Las deudas de las provincias provenientes de programas financiados por organismos multilaterales de crédito recibirán el mismo tratamiento que obtenga el Estado nacional para con sus deudas con dichos organismos. Con el objeto de atenuar el eventual impacto del tipo de cambio sobre los servicios de deudas provinciales originadas en dichos préstamos el Estado nacional incluirá partidas presupuestarias destinadas a tal fin.

Las jurisdicciones que conviertan sus deudas estarán sujetas al monitoreo fiscal y financiero que establezca el Estado nacional a través del Ministerio de Economía.

La Nación y las provincias procurarán la aplicación de criterios similares para atenuar el impacto de los servicios de la deuda contraída por los municipios.

Art. 9º - Será condición para la asunción de deudas por parte del Estado que las jurisdicciones se comprometan a reducir en un 60 % el déficit fiscal del año 2002 respecto del año 2001 y a alcanzar el equilibrio fiscal en el año 2003. Cualquier nuevo endeudamiento, deberá ser autorizado expresamente por el Ministerio de Economía de la Nación y/o el Banco Central de la República Argentina según las normas de contralor vigentes. La inobservancia de tales condiciones, hará pasible la exclusión de los beneficios a que se refiere el antepenúltimo párrafo del artículo anterior.

Otras disposiciones

Art. 10. - Las partes promueven la derogación de la ley 25.552.

Art. 11. - El Estado nacional se compromete a dar tratamiento presupuestario en forma anual a las obligaciones en materia previsional provincial reconocidas en el Compromiso Federal del 6 de diciembre de 1999, en el artículo primero del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, en la Segunda Addenda al mismo y en los convenios complementarios y aclaratorios. El mismo tratamiento presupuestario tendrán los compromisos reconocidos que se hallaren pendientes de cumplimiento originados en la cláusula 16 del Compromiso Federal

del 6 de diciembre de 1999 y sobre los que se expidiera la Comisión Federal de Impuestos en su resolución 69/2000, así como también aquellos destinados a las provincias que no participen de la reprogramación de deudas previstas en el artículo 8º del presente acuerdo. Todos ellos hasta la sanción del Régimen Integral de Coparticipación Federal de Impuestos previsto en el artículo 7º de la presente ley.

Art. 12. – El presente acuerdo comenzará a regir el día 1º de marzo de 2002, una vez ratificada por los Poderes Legislativos de todas las jurisdicciones intervinientes, comprometiéndose los firmantes a remitir el presente acuerdo en forma inmediata a sus respectivas Legislaturas.

Art. 13. – Lo dispuesto en los artículos 1º a 3º inclusive regirá hasta el 31 de diciembre de 2002, su vigencia se prorrogará automáticamente y sus previsiones forman parte del cuerpo normativo que integra el régimen de coparticipación a que se refiere el artículo 75 inciso 2º, de la Constitución Nacional.

En la Ciudad de Buenos Aires a los veintisiete (27) días del mes de febrero de 2002, previa lectura y ratificación; firman los intervinientes en prueba de conformidad.

Firman los gobernadores de Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y el señor jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

San-Fernando del Valle de Catamarca,
14 de marzo de 2002.

Señor presidente de la Nación Argentina, doctor Eduardo A. Duhalde.

S/D.

A través de la presente, tengo el agrado de dirigirme al señor presidente, con el objeto de manifestarle la decisión del gobierno de Catamarca de adherirse al Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, suscrito por el gobierno nacional y los estados provinciales el día 27 del mes de febrero del corriente año.

Sin otro motivo, aprovecho la ocasión para elevarle mis respetos y saludarlo con mi más distinguida consideración.

Oscar A. Castillo.
Gobernador de Catamarca.

San Juan, 4 de marzo de 2002.

Señor presidente de la Nación, doctor Eduardo A. Duhalde.

S/D.

En mi carácter de gobernador de la provincia de San Juan, me dirijo a usted a efectos de expresarle mi

decisión de adherir al Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, suscrito por el gobierno nacional y los estados provinciales con fecha 27 del mes de febrero del año 2002.

Consultado el Comité de Crisis, instituciones y personalidades del medio me aconsejan tomar tal medida.

Aprovecho la oportunidad para saludarlo con mi mayor consideración.

Dr. Alfredo Avelin.
Gobernador.

–A la Comisión de Coparticipación Federal de Impuestos.

VI

Creación de la Defensoría de los Derechos del Niño y del Adolescente. – Mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo

Buenos Aires, 18 de marzo de 2002.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a crear la Defensoría de los Derechos del Niño y del Adolescente, que custodiará los derechos de los niños y adolescentes.

La Constitución Nacional, reformada en 1994, acordó a los tratados y concordatos jerarquía superior a las leyes y, entre otras, a la Convención sobre los Derechos del Niño, que en su artículo 40 compromete a los Estados Partes a adoptar todas las medidas, de cualquier índole, para hacer efectivos los derechos allí consagrados.

En ese orden de ideas, es menester resolver las acciones u omisiones que comporten vulnerar los derechos de ese sector de la sociedad, existentes en nuestro país, asumiendo que el Estado y sus mecanismos de control no han sido suficientes para dar satisfacción a muchos de los reclamos de los habitantes, con respecto a los derechos de los niños y adolescentes.

Por el adjunto proyecto de ley se propone la creación, en jurisdicción del Poder Legislativo, de la Defensoría de los Derechos del Niño y del Adolescente, que tendrá como misión garantizar la promoción, defensa, restablecimiento y exigibilidad de los derechos encomendados a su custodia.

El defensor de los Derechos del Niño y del Adolescente será designado de acuerdo al procedimiento que se establece, con el voto de los dos tercios (2/3) de los miembros presentes de ambas Cámaras del Honorable Congreso de la Nación, asegurando de este modo el necesario consenso entre las distintas fuerzas políticas.

Entre las calidades exigibles para ser defensor de los Derechos del Niño y del Adolescente, se inclu-

ficación de los Recién Nacidos, promulgada en septiembre de 1995.

Lylia M. Arancio de Beller. – Gerardo R. Morales.

FUNDAMENTOS

Señor presidente:

El Senado y la Cámara de Diputados de la Nación, sancionaron con fuerza de ley en agosto de 1995, la ley 24.540, Régimen de Identificación de los Recién Nacidos, que concedía en su artículo 21, un plazo de 60 días al Poder Ejecutivo para su debida reglamentación, plazo, que obviamente no ha sido respetado.

El objetivo de la ley no ha sido otro que el de otorgar herramientas para la positiva identificación del binomio madre-hijo, llevando a que el derecho interno se encuentre debidamente adaptado a los preceptos constitucionales y su importancia estuvo dada, y lamentablemente, continúa estando dada, como instrumento legal para prevenir el robo y tráfico de niños.

El consenso general, entre los distintos actores sociales que se ocupan de la problemática de la niñez, postula que es necesario asegurar y comprobar indubitativamente la identidad del recién nacido y su vínculo familiar, protegiéndolo de la sustitución fraudulenta o culpable y previniéndolo del tráfico y secuestro.

Los numerosos casos de niños, víctimas de robo, tráfico y venta han recrudecido en la actualidad, alarmando a la opinión pública y instando a consignar nuevas fórmulas para evitar el flagelo.

Sin embargo, esta ley, la 24.540, que ya tiene casi 7 años, constituye una respuesta adecuada a la problemática, un mecanismo legal de imprescindible aplicación para otorgar seguridad jurídica al derecho natural de identificación del recién nacido con su madre, y consecuentemente, un medio de evitar la perpetración de los delitos de sustracción y tráfico de niños.

Por lo mismo, resulta primordial que se reglamente cuanto antes esta ley, de vigencia y actualidad, para que las cuestiones técnicas que propone sean consideradas, y porque el respeto por el verdadero estado civil de una persona requiere a la realidad biológica como base y fundamento del emplazamiento entre madre e hijo.

Lylia M. Arancio de Beller. – Gerardo R. Morales.

Sr. Presidente (Maqueda). – En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–La votación resulta afirmativa.

–En particular es igualmente afirmativa.

Sr. Presidente (Maqueda). – Queda aprobada la comunicación. Se procederá en consecuencia.

31

ACUERDO NACION-PROVINCIAS SOBRE RELACION FINANCIERA Y BASES DE UN REGIMEN DE COPARTICIPACION FEDERAL DE IMPUESTOS

Sr. Presidente (Maqueda). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Coparticipación Federal de Impuestos, en mayoría y en minoría, en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo nacional por el que se ratifica el Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, celebrado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002. (Orden del Día N° 34 y Anexo.)

–El texto es el siguiente:

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Coparticipación Federal de Impuestos ha considerado el expediente 18/2002 del Poder Ejecutivo nacional, mensaje 504/02 y proyecto de ley ratificando el Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, celebrado en la Ciudad de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002; y, por las razones que dará el miembro informante, os aconseja su aprobación.

De acuerdo con las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 20 de marzo de 2002.

Raúl E. Baglini. – María T. Colombo. – Luis Falcó. – Nicolás A. Fernández. – José L. Gioja. – Guillermo R. Jeneñes. – Marcelo E. López Arias. – Carlos Maestro. – Ada M. Maza. – Gerardo R. Morales. – Carlos A. Verna.

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1° – Ratifícase el Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos celebrado entre el Estado nacional, los estados provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en la Ciudad de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002, que consta de trece (13) artículos, cuya fotocopia autenticada como anexo I forma parte de la presente ley.

Art. 2º – Déjanse sin efecto todas las garantías sobre los niveles a transferir por el gobierno nacional correspondientes a los regímenes comprendidos en los artículos 1º, 2º y 3º del Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos.

Art. 3º – Déjanse sin efecto, en los términos de lo establecido en el artículo 75 inciso 3 de la Constitución Nacional, los artículos sexto y noveno del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal ratificado por ley 25.400, el artículo 4º de dicha ley y los artículos 2º y 3º de la ley 25.082.

Art. 4º – El artículo 3º de la Segunda Addenda del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal ratificado por el artículo 2º del decreto 1.584 de fecha 5 de diciembre de 2001, no será de aplicación a lo establecido en los artículos 1º, 2º y 3º del Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos.

Art. 5º – Sustitúyese, en el marco de lo normado por el artículo 75 inciso 3 de la Constitución Nacional, el artículo 3º de la ley 25.413, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 3º: El setenta por ciento (70 %) de este impuesto ingresará al Tesoro nacional y lo administrará el Poder Ejecutivo nacional con destino a la atención de los gastos que ocasione la emergencia pública declarada en el artículo 1º de la ley 25.561.

Art. 6º – Derógase la ley 25.552.

Art. 7º – Las disposiciones de la presente ley serán de aplicación a partir del 1º de marzo de 2002.

Art. 8º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

EDUARDO A. DUHALDE.

Jorge M. Capitanich. – Jorge L. Remes Lenicov. – Rodolfo Gabrielli.

ACUERDO NACION-PROVINCIAS SOBRE RELACION FINANCIERA Y BASES DE UN REGIMEN DE COPARTICIPACION FEDERAL DE IMPUESTOS

Propósitos

1. Cumplir con el mandato constitucional de dar forma a un régimen de coparticipación de impuestos que permita una distribución de los ingresos fiscales adecuada a las especiales circunstancias que atraviesa la República y que inicie, sobre una base estable, el régimen de coparticipación definitivo.

2. Atender a las inéditas circunstancias económico-sociales que se dan en nuestro país y que imponen dar claridad a la relación fiscal entre la Nación y las provincias, dentro del marco trazado por el artículo 75, inciso 2º párrafo 3º, de la Constitución Nacional, simplificando los mecanismos de distribución (complicados hoy hasta el extremo por sucesivas excepciones al régimen único establecido

en la ley 23.548), y otorgando mayor previsibilidad y sustento al financiamiento genuino de la administración pública nacional y provincial.

3. Refinanciar la pesada carga que recae sobre los estados provinciales proveniente de las deudas financieras asumidas durante muchos años con tasas de interés incompatibles con la estabilidad económica y el equilibrio fiscal, y que impide atender con eficiencia, por distracción de recursos y esfuerzos, las funciones básicas que les asigna el texto constitucional. Al efecto, la reprogramación de la deuda pública provincial, bajo los lineamientos a los que quede sujeto la deuda pública nacional, significará una mayor disponibilidad de recursos coparticipados respecto de la situación actual, al adecuar los servicios emergentes en función de las reales posibilidades de pago.

Por ello,

El señor presidente de la Nación Argentina, los señores gobernadores de las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, y el señor jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

ACUERDAN:

Del Régimen de Coparticipación Federal

Artículo 1º – La masa de recursos tributarios coparticipables vigente incorporará treinta por ciento (30 %) del producido del impuesto a los créditos y débitos en cuenta corriente bancaria dispuesto por la ley 25.413 y se distribuirá de acuerdo a la ley 23.548, complementarias y modificatorias, con excepción de aquellos fondos afectados a regímenes especiales de coparticipación, los que se distribuirán de acuerdo con el artículo siguiente.

Art. 2º – Los recursos tributarios asignados a regímenes especiales de coparticipación se distribuirán conforme a las normas que rigen a la fecha y constituirán ingresos de libre disponibilidad para las jurisdicciones partícipes y no se computarán a los fines de las obligaciones a que se refiere el inciso g) del artículo 9º de la ley 23.548.

Art. 3º – La distribución entre las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de los regímenes mencionados en los artículos anteriores se efectuará conforme a los índices que surgen de la normativa vigente a la fecha y en la forma prevista en la misma.

Art. 4º – Las partes acuerdan dejar sin efecto todas las garantías sobre los niveles a transferir por el gobierno nacional correspondientes a los regímenes comprendidos en los artículos precedentes.

Asimismo, queda sin efecto, en ejercicio de las atribuciones, establecidas por el artículo 75, inciso 3° de la Constitución Nacional, los artículos sexto y noveno del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, ratificados por el artículo 2° de la ley 25.400; así como el artículo 4° de la misma.

No será de aplicación a lo establecido en los artículos 1°, 2° y 3° del presente, lo dispuesto en el artículo tercero de la Segunda Addenda del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal.

Art. 5° - Las partes acuerdan dejar sin efecto en los términos del artículo 75, inciso 3° de la Constitución Nacional, los artículos 2° y 3° de la ley 25.082.

Art. 6° - Las partes acuerdan modificar en los términos del artículo 75, inciso 3 de la Constitución Nacional el artículo 3° de la ley 25.413, el que quedará redactado de la siguiente manera:

El setenta por ciento (70 %) de este impuesto ingresará al Tesoro nacional y lo administrará el Poder Ejecutivo nacional con destino a la atención de los gastos que ocasione la emergencia pública declarada en el artículo 1° de la ley 25.561.

Art. 7° - Las partes se comprometen a sancionar un régimen integral de coparticipación federal de impuestos, antes del 31 de diciembre de 2002 que, sobre la base de lo establecido precedentemente, incorpore los siguientes componentes:

- a) La creación de un organismo fiscal federal, conforme a lo previsto en el inciso 2 del artículo 75 de la Constitución Nacional;
- b) La constitución de un fondo anticíclico federal financiado con los recursos coparticipables, a los fines de atemperar los efectos de los ciclos económicos en la recaudación;
- c) Un régimen obligatorio de transparencia de la información fiscal de todos los niveles de gobierno;
- d) Mecanismos de coordinación del crédito público y del endeudamiento de los gobiernos provincial y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
- e) Evaluación de una descentralización de funciones y servicios desde el ámbito nacional al provincial;
- f) La implementación de la armonización y financiamiento de los regímenes previsionales provinciales;
- g) La definición de pautas que permitan alcanzar una simplificación y armonización del sistema impositivo de todos los niveles de gobierno;
- h) La coordinación y colaboración recíproca de los organismos de recaudación nacionales, provinciales, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los municipios;

- i) Establecer indicadores de distribución sobre la recaudación incremental, en base a competencias y funciones, que aumenten la correspondencia y eficiencia fiscal;
- j) La descentralización de la recaudación y la administración de tributos nacionales a las provincias que así lo soliciten, y sea aceptado por la Nación.

Del endeudamiento provincial

Art. 8° - Las partes acuerdan que cada una de las jurisdicciones pueda encomendar al Estado nacional la renegociación de las deudas públicas provinciales que éste acepte, de modo que se conviertan en títulos nacionales, siempre que las jurisdicciones deudoras asuman con el Estado nacional la deuda resultante de la conversión y la garanticen con los recursos provenientes del presente régimen de coparticipación federal de impuestos o el régimen que en el futuro lo reemplace. La deuda en moneda extranjera que se convierta en títulos nacionales se pesifica a una relación de un (1) dólar estadounidense igual a pesos uno con cuarenta centavos (1,40). A la deuda provincial que se convierta le será aplicado el Coeficiente de Estabilización de Referencia (CER) a partir de la fecha de pesificación. Los títulos nacionales en que se conviertan las operaciones de deuda pública provincial devengarán una tasa de anual fija de hasta cuatro por ciento (4 %) capitalizable hasta el mes de agosto de 2002 inclusive, y tendrán un plazo de dieciséis (16) años, con tres (3) años de gracia para los vencimientos de capital desde la fecha que determine el Estado nacional.

Las condiciones antedichas se adecuarán en concordancia con las que acuerde el gobierno nacional para su propia deuda que se convierta en títulos pesificados.

Teniendo en cuenta la situación de endeudamiento global de cada una de las provincias y a los fines de preservar el normal funcionamiento de los servicios básicos de los estados provinciales, el Estado nacional garantizará las acciones conducentes para que los servicios de la deuda pública reprogramada de cada provincia, incluyendo la deuda proveniente de préstamos para la privatización de bancos provinciales y municipales, no supere el quince por ciento (15 %) de afectación de los recursos del presente régimen de coparticipación federal de impuestos o el régimen que en el futuro lo reemplace.

En los casos de aquellas deudas provinciales contraídas bajo ley nacional no comprendidas en la citada reprogramación, el Estado nacional colaborará con las jurisdicciones a efectos de obtener similar tratamiento de la misma.

Las deudas de las provincias contraídas bajo ley extranjera seguirán los mismos lineamientos que el Estado nacional para con sus deudas, considerando las particularidades de cada jurisdicción provincial.

Las deudas de las provincias provenientes de programas financiados por organismos multilaterales de crédito recibirán el mismo tratamiento que obtenga el Estado nacional para con sus deudas con dichos organismos. Con el objeto de atenuar el eventual impacto del tipo de cambio sobre los servicios de deudas provinciales originadas en dichos préstamos el Estado nacional incluirá partidas presupuestarias destinadas a tal fin.

Las jurisdicciones que conviertan sus deudas estarán sujetas al monitoreo fiscal y financiero que establezca el Estado nacional a través del Ministerio de Economía.

La Nación y las provincias procurarán la aplicación de criterios similares para atenuar el impacto de los servicios de la deuda contraída por los municipios.

Art. 9º - Será condición para la asunción de deudas por parte del Estado que las jurisdicciones se comprometan a reducir en un 60 % el déficit fiscal del año 2002 respecto del año 2001 y a alcanzar el equilibrio fiscal en el año 2003. Cualquier nuevo endeudamiento, deberá ser autorizado expresamente por el Ministerio de Economía de la Nación y/o el Banco Central de la República Argentina según las normas de contralor vigentes. La inobservancia de tales condiciones, hará pasible la exclusión de los beneficios a que se refiere el antepenúltimo párrafo del artículo anterior.

Otras disposiciones

Art. 10. - Las partes promueven la derogación de la ley 25.552.

Art. 11. - El Estado nacional se compromete a dar tratamiento presupuestario en forma anual a las obligaciones en materia previsional provincial reconocidas en el Compromiso Federal del 6 de diciembre de 1999, en el artículo primero del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, en la Segunda Addenda al mismo y en los convenios complementarios y aclaratorios. El mismo tratamiento presupuestario tendrán los compromisos reconocidos que se hallaren pendientes de cumplimiento originados en la cláusula 16 del Compromiso Federal del 6 de diciembre de 1999 y sobre los que se expidiera la Comisión Federal de Impuestos en su resolución 69/2000, así como también aquellos destinados a las provincias que no participen de la reprogramación de deudas previstas en el artículo 8º del presente acuerdo. Todos ellos hasta la sanción del Régimen Integral de Coparticipación Federal de Impuestos previsto en el artículo 7º de la presente ley.

Art. 12. - El presente acuerdo comenzará a regir el día 1º de marzo de 2002, una vez ratificada por los Poderes Legislativos de todas las jurisdicciones intervinientes, comprometiéndose los firmantes a remitir el presente acuerdo en forma inmediata a sus respectivas Legislaturas.

Art. 13. - Lo dispuesto en los artículos 1º a 3º inclusive regirá hasta el 31 de diciembre de 2002, su

vigencia se prorrogará automáticamente y sus previsiones forman parte del cuerpo normativo que integra el régimen de coparticipación a que se refiere el artículo 75 inciso 2º, de la Constitución Nacional.

En la Ciudad de Buenos Aires a los 27 (veintisiete) días del mes de febrero de 2002, previa lectura y ratificación, firman los intervinientes en prueba de conformidad.

Mensaje del Poder Ejecutivo nacional

Buenos Aires, 15 de marzo de 2002.

Al Honorable Congreso de la Nación.

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley por el cual se propone ratificar el Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos celebrado ente el Estado nacional, los estados provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en la Ciudad de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002.

Por dicho acuerdo se da cumplimiento al mandato constitucional establecido en la disposición transitoria sexta, en el marco de lo normado por el artículo 75, inciso 2 de la Carta Magna, dando forma a un régimen de coparticipación federal de impuestos que permita una distribución de los ingresos fiscales adecuada a las circunstancias que atraviesa la República Argentina y que inicie, sobre una base estable, el régimen de coparticipación definitivo.

En este sentido, se establecen los lineamientos básicos de distribución de recursos tributarios nacionales entre el Estado nacional, los estados provinciales y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, dejándose sin efecto todas las garantías sobre los niveles a transferir por el gobierno nacional correspondientes a los regímenes comprendidos en los artículos 1º, 2º y 3º del Acuerdo Nación-Provincia sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos.

Asimismo se establecen pautas indispensables para reprogramar la deuda pública provincial, bajo los lineamientos a los que quede sujeta la deuda pública nacional, a fin de lograr una mayor disponibilidad de recursos coparticipados adecuando los servicios emergentes en función de las reales posibilidades de pago.

Por otra parte se propicia, en los términos del artículo 75, inciso 3 de la Constitución Nacional, dejar sin efecto los artículos sexto y noveno del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal ratificado por el artículo 2º de la ley 25.400, así como también el artículo 4º de dicha norma; determinando la inaplicabilidad de lo dispuesto en el artículo 3º de la Segunda Addenda al Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, ratificada por el artículo 2º del decreto 1.584 de fecha 5 de diciembre de 2001, a lo establecido en los artículos

1º, 2º y 3º del Acuerdo Nación-Provincia sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, derogando los artículos 2º y 3º de la ley 25.082 y modificando lo dispuesto por el artículo 3º de la ley 25.413.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 504

EDUARDO A. DUHALDE.

*Jorge M. Capitanich. – Jorge L. Remes
Lenicov. – Rodolfo Gabrielli.*

Dictamen de comisión en minoría

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Coparticipación Federal de Impuestos, ha considerado el expediente 18/2002 del Poder Ejecutivo nacional, mensaje 504/2002 y proyecto de ley ratificado el Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, celebrado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002, y por las razones que dará el miembro informante os aconseja su rechazo.

De acuerdo con lo establecido en las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 20 de marzo de 2002.

Liliana T. Negre de Alonso.

FUNDAMENTOS DEL DICTAMEN

Señor presidente:

Nuestra negativa a ratificar el Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, celebrado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el 27 de febrero de 2002, se debe a que el Poder Ejecutivo de la provincia de San Luis no ha suscrito el mismo.

Por medio de este acuerdo se suprime la garantía que poseen las provincias respecto de mantener un piso de mil trescientos sesenta millones en concepto de coparticipación, variándose por aquél las condiciones pactadas durante el gobierno de la alianza política (UCR-Frepaso), y, en definitiva, castigándose a los estados provinciales que no poseen deudas o las mismas no son significativas en relación al crédito que poseen, premiándose a los que no han realizado las reformas necesarias para tener sus presupuestos equilibrados.

Como Estado federal constituido bajo el principio de la supremacía de la Constitución exige, para su eficacia, la existencia de un sistema garantista que busque la defensa de la Constitución Nacional con un amplio control de la constitucionalidad. Aplicando esta doctrina de la supremacía deduce que actos infractorios o que vulneren a los mismos principios constitucionales no valen y por ende no de-

ben ser susceptibles de convalidación por actos o instrumentos.

Por otra parte, en el último año se vienen realizando acuerdos federales, que en las cuestiones sustanciales, el gobierno nacional no cumple con lo estipulado en los mismos, y desvaloriza el papel asignado a las provincias en la Constitución Nacional.

Tal argumentación y decisión, por parte del gobierno nacional, se toma sin que medie por parte del mismo esfuerzo alguno en implementar medidas de austeridad y racionalidad en la ejecución del gasto público que contribuirían a afectar los intereses de las provincias.

En este sentido existen antecedentes en materia de tomar decisiones que propenden a la justicia social, tal como se ha expresado en el proyecto de presupuesto para el año 2002, que elaborara el ex presidente de la Nación doctor Adolfo Rodríguez Saá, que con precisión y austeridad tomó los menores cálculos para la estipulación de los recursos.

Sobre un cálculo del total de los recursos de 38.019, millones de pesos, con una erogación equivalente atendiendo a las remuneraciones actuales, las jubilaciones, pensiones, bienes y servicios, PAMI, universidades, y un plan social unificado, previendo la creación de puestos de trabajo, se podrían garantizar los 4.251 millones de pesos destinados a las provincias tal cual se había comprometido, y esto es posible, tal cual lo demostró mediante una profunda reforma del Estado escénicamente eliminando los gastos superfluos y privilegios para los funcionarios imposibles de sostener como es el hecho de tener un parque automotor a su disposición, telefonía celular y cuantos otros gastos innecesarios e irritantes para la población, pero por sobre todo se sostiene la invariabilidad del compromiso con las provincias porque son ellas, en última instancia, las que prestan los servicios de educación, salud, seguridad, además pensemos que se encuentran incluidos los servicios sanitarios elementales prestados por los municipios.

En esta instancia, me parece oportuno traer a colación un hecho que hace a las relaciones entre ambos Estados, destacando que la provincia de San Luis se ve discriminada por parte del gobierno nacional, al no respetar las reservas provinciales, pretendiendo la Nación unilateralmente la pesificación de las mismas a un valor que no tiene relación alguna con el esfuerzo realizado por el pueblo de San Luis.

Esta permanente costumbre de recurrir a los fondos que le pertenecen a las provincias para paliar y financiar el déficit del Estado nacional ha producido graves desequilibrios en las economías regionales, llevando al quebranto de diversas actividades económicas que de otra forma los estados provinciales podrían ayudar a desarrollar, e incentivar con políticas activas a sectores de la vida económica.

Es por todas estas razones que proponemos a nuestros pares el rechazo del acuerdo en cuestión.

Liliana T. Negre de Alonso.

ACLARACION

Los antecedentes del presente dictamen no se publican por estar insertos en el Orden del Día N° 34.

Sr. Presidente (Maqueda). – En consideración.

Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Señor presidente: voy a ser muy breve.

Otra vez estamos ante la consideración de un nuevo pacto o acuerdo fiscal entre Nación y provincias. Este es el sexto a partir del 92, que es cuando se firma el primer convenio o pacto para distribuir fondos entre Nación y provincias. El segundo fue en agosto del 93 y se llamaba también Pacto Federal para el Empleo, la Producción y el Crecimiento. El tercer acuerdo o compromiso federal fue en diciembre del 99; fue la ley 25.235. El cuarto fue el Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, celebrado en noviembre de 2000. El quinto fue una *addenda* a éste un año después –en noviembre de 2001–. Y el 27 de febrero de 2002 los gobernadores de provincia con el Ejecutivo Nacional firmaron este nuevo acuerdo que tiene un nombre bastante sugestivo: Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos. Indudablemente, cuando enumeramos estos pactos, lo hacemos para marcar la inestabilidad de la relación fiscal entre la Nación y las provincias, para señalar los problemas indudables de recursos que se tienen y la presencia de algunos factores importantes que hacen que esta relación sea inestable, que básicamente tienen que ver con los déficit y gastos de la Nación y también de las provincias.

La base del primer pacto fue la consecuencia de la aparición de un problema que luego se ha ido acrecentando, que es el déficit previsional. En agosto de 1992, por primera vez se modificó la Ley de Coparticipación Federal vigente y se afecta un 15 por ciento del total de la masa coparticipable para el sistema previsional. De ahí en más, incluso luego de la modificación del régimen previsional y de pasar al régimen de capitalización como optativo, el problema se agrava y se comienza a complicar la aplicación de la ley vigente 23.548.

Oportunamente, se elaboró lo que se dio en llamar un verdadero laberinto de la coparticipación. Y hoy hemos repartido en las bancas de todos los señores senadores lo que vendría a

ser un nuevo laberinto, que contiene lo que dice el acuerdo firmado recientemente, que hoy vamos a aprobar, y que claramente trasluce cómo el déficit previsional se lleva buena parte de los impuestos coparticipables.

Señor presidente: hoy estamos considerando un nuevo acuerdo que está en línea con todo lo que he dicho anteriormente. Y lo hemos dicho siempre, porque siempre nos tocó hablar cuando estos temas estuvieron en discusión en el Parlamento, como oposición y como oficialismo. Siempre decimos que cada vez que aparece un nuevo acuerdo fiscal, indudablemente las que resignan posiciones son las provincias, porque para eso se hace. Ello puede deberse a que varían las condiciones, a que las necesidades de recursos de la Nación son distintas, a que varían los montos de la recaudación, o a que no se puede cumplir lo que se firmó con anterioridad. Así surgieron los nuevos pactos fiscales que se aprobaron en el transcurso del tiempo.

Espero sinceramente, incluso por el título de este nuevo acuerdo, que éste sea el último y que todos los actores, las provincias con sus gobernadores que son los jefes naturales, el Poder Ejecutivo nacional con su presidente y sus ministros, y este Parlamento y quienes tenemos responsabilidades cumplamos con la Constitución reformada en 1994, que exigía que a diciembre de 1996 exista una nueva ley de coparticipación.

Cuando los constituyentes incluyeron esta cláusula en el inciso 2° del artículo 75 de la Constitución Nacional reformada, el déficit previsional venía afectando la distribución de recursos y la relación fiscal entre Nación y provincias, y se hacía necesaria una nueva ley de coparticipación.

Al hablar de estos temas, indudablemente estamos hablando de la vida de las provincias porque para la mayoría de ellas, por no decir todas, los recursos con los que cuentan son, en su mayor parte, precisamente los que se distribuyen a través de estos pactos o de la ley de coparticipación.

El tema no es sencillo. Está lleno de intereses. Tiene muchísimas particularidades. Fíjese usted que el título de este nuevo pacto dice específicamente que es un Acuerdo Nación-Provincias y sobre Relación Financiera y Bases de un Nuevo Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos. Entre las cosas que este pacto establece, está la de asumir una vez más

el compromiso –que también deberemos asumir nosotros– de que al 31 de diciembre exista una nueva ley de coparticipación.

Quienes tenemos experiencia en este Senado, sabemos que de este tema se ha venido hablando y mucho. Incluso, en la Comisión de Coparticipación se han hecho trabajos importantes. Hay una publicación, que tiene cada uno de los señores senadores, en la que hay una especie de compendio y una variada información sobre este tema. Quien no tenga este trabajo, está a su disposición. Indudablemente, se trata de un tema de primerísima necesidad. Por ahí se va a decir que el Fondo Monetario está reclamando esta ley. Es probable que así sea, pero lo que nosotros decimos –no porque lo reclame el Fondo, sino porque es imprescindible transparentar la relación fiscal entre la Nación y las provincias– es que tenemos que hacer una nueva ley de coparticipación. No será tarea fácil, pero asumimos el compromiso de hacerla.

Entrando a analizar este nuevo acuerdo, yo diría que contiene tres tipos de cláusulas. Las primeras diríamos que son las operativas, que son las que indican cómo se conforma la masa coparticipable y cómo se van a distribuir los recursos. La segunda, vendría a ser la programática, y es la que establece algunas bases para una futura ley de coparticipación. La tercera tiene que ver con la refinanciación de pasivos de las provincias y, a su vez, con metas fiscales que se comprometen a cumplir las provincias y también la Nación. Esto sería básicamente el núcleo y la estructura de este nuevo acuerdo Nación-provincias.

Así, en el artículo 1º se está incorporando a la masa de recursos tributarios coparticipables vigentes, el 30 por ciento del producido del impuesto a los créditos y débitos de cuentas corrientes bancarias, el famoso impuesto al cheque, que era un anhelo que se venía pidiendo desde su creación por parte de los Poderes Ejecutivos provinciales. Haciendo números de lo pactado, diríamos que aproximadamente las provincias estarían recibiendo un 14,6 por ciento de la recaudación total de este impuesto. Este artículo 1º se complementa con el artículo 6º en el cual se establece que el 70 por ciento restante de ese impuesto va a parar a las arcas nacionales. Esto está en función de los gastos que ocasione la emergencia pública.

En el artículo 2º se establece que todos los recursos que reciben las provincias son de libre

disponibilidad. Por el pacto anterior solamente el 50 por ciento de los recursos que tenían asignación específica eran usados libremente por las provincias. Hoy, en función de la emergencia, pueden usar el ciento por ciento. En aquel momento, cuando se estableció el 50 por ciento, expresamos nuestra preocupación por el no cumplimiento de estas asignaciones específicas porque iba a implicar el no cumplimiento de las provincias de programas que tienen que ver con la construcción de vivienda y la realización de obras viales y eléctricas. Estas obras se hacían con los impuestos específicos que figuraban antes, que tenían una asignación específica en los recursos que recibían las provincias.

Asumo que estamos viviendo la crisis más complicada de la historia de la Argentina. No nos equivocábamos cuando decíamos que estábamos preocupados porque no hubiera construcción de viviendas sobre la base de los fondos específicos en las provincias. Lamentablemente esto ha pasado como consecuencia de la crisis. Esperemos que la crisis pase rápido y que las provincias puedan asignar estos recursos, como los del FONAVI, para construir más y mejores viviendas, al igual que los recursos para la realización de obras eléctricas y viales, de manera que se puedan hacer las rutas y líneas eléctricas de infraestructura que las provincias indudablemente tienen que hacer.

El artículo 3º sigue el mismo criterio.

En el artículo 4º se dejan sin efecto –es otra novedad– las garantías y las imposiciones sobre recursos que existían en la distribución que hacía la Nación. Es decir, no hay más piso ni más techo, sino que se juega un poco a suerte y verdad en cuanto a la distribución de los porcentajes establecidos. También se eliminan las sumas fijas que estaban planteadas y las reducciones del 13 por ciento fijadas con anterioridad.

En el artículo 5º también se dejan sin efecto las asignaciones que se habían fijado en base a los pactos anteriores y la suma de 920 millones de pesos mensuales que estaba establecida en esos pactos, en los artículos 2º y 3º respectivamente.

En el artículo 7º se describen los componentes del nuevo régimen de coparticipación federal de impuestos que los estados provinciales, la Ciudad de Buenos Aires y la Nación se comprometen a sancionar antes del 31 de diciembre de 2002, es decir, antes de fin de año. En dicha norma se efectúa prácticamente una transcrip-

ción de lo que se había establecido en los acuerdos anteriores. Solamente hay dos incisos nuevos que tienen que ver con la posibilidad de distribuir los incrementos de los recursos que hubiesen y con la posibilidad de descentralizar la recaudación de la Nación hacia las provincias, temas que se deberán tener en cuenta en el momento de sancionarse la nueva ley.

Anteriormente señalamos que otro tópico importante es la refinanciación o el tratamiento de las deudas provinciales. Ello está establecido en los artículos 8° y 9°. Concretamente, por medio del artículo 8° se otorga a las provincias la posibilidad de convertir sus deudas en títulos nacionales, a la vez que ellas se comprometen a destinar solamente hasta el 15 por ciento como máximo de la coparticipación para el pago de dichas deudas reconvertidas. Por otra parte, se pesifican las deudas contraídas en moneda extranjera, se unifica la cancelación de esas deudas en 16 años y se fija un período de gracia de tres años para el pago de los vencimientos de las deudas en concepto de capital. Sin duda, creo que ésta es la parte más importante y más beneficiosa para las provincias, puesto que significa un respiro para la situación angustiante que viven muchas de ellas. Por supuesto que esto no es gratis ya que en el artículo 9° las provincias se comprometen a reducir el déficit de 2002 con relación al 2001 en un 60 por ciento, hasta llegar a su reducción total en 2003. Es decir que en dicho ejercicio las provincias deben tener cuentas equilibradas.

Los restantes artículos son de forma, y derogan normas legales que de alguna manera se oponen al presente convenio.

Antes de finalizar quiero decir que, indudablemente, cada vez que tratamos estos pactos fiscales es porque hay una necesidad de la Nación de obtener recursos y porque ella no puede cumplir los pactos firmados anteriormente. No voy a decir que las provincias son las que pierden, porque éstas y la Nación somos exactamente lo mismo. Pero, sin lugar a dudas, se están reasignando recursos y las provincias se están comprometiendo a hacer mayores esfuerzos.

Para terminar, quiero señalar que no comparto para nada algunos comentarios que a veces se formulan, en virtud de los cuales se echa a la acción de las provincias la culpa del problema financiero y de endeudamiento de la Argentina. Creo que las provincias, mayoritariamente, han hecho los esfuerzos necesarios y han cum-

plido con las metas fiscales que se han ido fijando. En la década pasada, las provincias han recibido muchos servicios por parte de la Nación —como fueron los servicios educativos, sociales y sanitarios— y no recibieron de ella los recursos correspondientes.

Estoy absolutamente convencido —y creo que todos debemos asumir un compromiso en tal sentido— de que definitivamente hace falta una nueva ley de coparticipación. Debemos poner todo nuestro esfuerzo para la sanción de esa nueva disposición legal.

También quiero dejar en claro que la Constitución Nacional reformada en 1994 establece una serie de requisitos que debe cumplir esa nueva ley de coparticipación. La aprobación de este pacto fiscal no implica el acuerdo necesario entre las partes, que pide la Constitución, para poder elaborar esa nueva ley. Creo que en esta norma hay algunos elementos que habrá que suprimir y otros que serán tomados para su inclusión en esa nueva ley, pero indispensablemente hace falta lograr ese acuerdo de todas las partes —la Nación, las provincias y el Parlamento— para tener un nuevo régimen de distribución de recursos entre la Nación y las provincias.

Sr. Presidente (Maqueda). — Tiene la palabra el señor senador Baglini.

Sr. Baglini. — Señor presidente: el acuerdo federal en consideración es uno más de una larga sucesión de acuerdos federales que, como ha dicho el señor miembro informante, fueron todos precedidos de fuertes discusiones entre la Nación y las provincias. Desde luego, aunque han pasado apenas treinta y cuatro días desde el momento en que se suscribió este acuerdo, la velocidad de los acontecimientos en nuestro país amortigua la intensidad de la discusión que han tenido el Estado nacional y las diferentes jurisdicciones provinciales sobre algunos de sus puntos; particularmente, sobre aquellos que se refieren al tratamiento del problema más acuciante para el conjunto de las provincias: la deuda. Aclaro que tengo una extraordinaria reticencia a utilizar el término “las provincias” como se utiliza todos los días en los organismos multilaterales de crédito cuando, como se podrá deducir de una cita parcial que voy a realizar más adelante, me parece que el territorio de las provincias es el de la heterogeneidad y no el de la homogeneidad. Globalmente, la preocupación central de las provincias fue la deuda. Como

resultado de las discusiones respecto del tratamiento de la deuda de las provincias –tema que ya estaba incorporado en el último acuerdo federal del año 2001–, se llegó al mecanismo de la pesificación de los créditos en dólares, al universo de obligaciones provinciales incluidas –que aún permanece en discusión–, a la aplicación del coeficiente de estabilización y, desde luego, se excedió el marco de la deuda para incluir también algunas acreencias anteriores y lo que sería el diseño a grandes “brochazos” del futuro régimen de coparticipación.

Es cierto que cuando uno observa lo que en el lenguaje usual de la Comisión de Coparticipación se denomina “el laberinto de la coparticipación”, que ha sufrido tantas modificaciones que en los últimos ejemplares se lo denomina el nuevo laberinto a la fecha tal, que incluso sufre actualizaciones desde que se diseña hasta que termina de plasmarse en el papel, cuyo origen es 1991...

Sr. Gioja. – Hay que pedir que se incorpore en el Diario de Sesiones...

Sr. Baglini. – Efectivamente, como dice el señor miembro informante, voy a solicitar que se incorpore en el Diario de Sesiones.

Decía que este laberinto, cuyo origen data de 1991, termina dando por resultado algo más que la inversión de los términos de la última ley de coparticipación federal –la 23.548 sancionada en los primeros días de enero de 1988–, ya que la distribución de los porcentajes, que estaban fijados en el 57 por ciento para las provincias y en el 43 para la Nación, por razón de distintas necesidades que básicamente obedecen a dos causas que son el fuerte endeudamiento de la Nación y el incremento de la carga que significó la transformación del régimen previsional, terminó cambiada y convertida en el laberinto al que recién hice referencia.

Desde luego, este acuerdo, como todos, tiene aciertos y faltantes. Curiosamente, algunos de esos faltantes estaban puestos en los acuerdos anteriores y ahora aparecen nada más que como declaraciones de propósitos dentro del artículo que propugna la sanción del régimen de coparticipación federal.

Entre las cosas que tiene, pese a las discusiones sobre la dilucidación de las deudas provinciales, es un avance el hecho de buscar en forma conjunta una reducción del déficit fiscal que, en realidad, está plasmado en un número

extraordinariamente alto como es el de llegar a un 60 por ciento de reducción respecto del déficit de 2001. También es un avance la normativa que posibilita alguna flexibilidad por parte de las provincias en el uso de los recursos con imputación específica, aunque también implica un cierto riesgo el hecho de desproteger la atención de finalidades concretas como la vivienda o la atención de obras públicas y sociales que generalmente conllevan los mencionados fondos. De ahí entonces que sea uno de los problemas que habrá que considerar en la sanción del futuro régimen de coparticipación federal.

Hablé de carencias en los acuerdos porque lo que hoy es una declaración de propósitos de la futura ley de coparticipación antes eran cláusulas con algún grado de operatividad. Me refiero a la armonización tributaria, que es un tema fundamental entre la Nación, provincias y municipios –incluyendo la posibilidad de cobro de algunos impuestos hoy nacionales por parte de las provincias–; al ordenamiento fiscal y financiero más permanente entre los dos órdenes de gobierno, con una incorporación precisa respecto al endeudamiento; a la definición de la función del gobierno nacional en materia de gasto social y a alguna precisión superior en cuanto al tratamiento de las cajas previsionales de las provincias que no fueron transferidas a la Nación. Es cierto que son demandas inusuales para acuerdos de emergencia, pero estuvieron en los acuerdos pasados.

Si bien el último acuerdo ha sido suscripto hace treinta y cuatro días, ha transcurrido un trimestre. Y estamos tratándolo bajo una situación de verdadera incertidumbre provincial. Lamento que en la sesión de hoy se hayan interpolado los términos y no hayamos tenido la posibilidad de escuchar al jefe de Gabinete y luego tratar el acuerdo, porque hay una gran cantidad de preguntas formuladas al jefe de Gabinete que tienen relación no sólo con la situación individual de algunas o de casi todas las provincias argentinas, ya que no se nos escapa que cada senador posee –con relación a la provincia que le ha conferido su mandato– inquietudes muy específicas. Particularmente, habíamos formulado una serie de preguntas tendientes a dilucidar la situación de incertidumbre de las provincias.

Por ejemplo, con relación a la deuda y transcurrido un trimestre, queda todavía la incertidumbre de qué ha ocurrido y de qué va a ocu-

rrir con el canje en tránsito, que ya se había iniciado durante el gobierno anterior y que debe ser plasmado. ¿Qué va a ocurrir con el tratamiento de las obligaciones de las provincias con los organismos multilaterales? ¿Qué va a ocurrir, en medio de la discusión actual con el Fondo Monetario, con el tema emisión, sustitución y rescate de bonos provinciales?

Está claro que la incertidumbre mayor es la de los niveles de recaudación, la cual impacta fuertemente en las provincias e impiden definir con precisión programas provinciales de financiamiento —no nos olvidemos que estamos hablando de reducir en un 60 por ciento el déficit—, porque tanto la recaudación como el gasto provincial están altamente influidos por las decisiones nacionales. Desde luego, la Nación sigue conservando —como lo vemos en estos días— facultades para financiarse que no están a disposición de las provincias.

Efectivamente, en estos días asistimos a discusiones periodísticas sobre si se va a elevar la alícuota del impuesto al cheque, que como es sabido y está en el propio acuerdo fiscal, es coparticipable en un 30 por ciento de sus resultados con las provincias, pero no en el otro 70 por ciento. Además, está en claro que el recurso de aumento de las retenciones es integralmente para el Estado nacional, y que de él no participan las provincias.

Por lo tanto, otra de las incógnitas es determinar con qué mecanismo se va a financiar el déficit resultante, aun presuponiendo que la reducción espectacular del 60 por ciento con respecto al 2001 se efectivice. Hay que tratar de lograrla porque desde luego, éste es un esfuerzo que tiene que ser conjunto entre la Nación y las provincias.

Quiero marcar específicamente que lamentamos que el acuerdo no tenga una mayor profundidad en los temas de coordinación de esfuerzos. Sinceramente, creemos que hay que deponer toda posibilidad de enfrentamiento entre la Nación y las provincias, para entrar en un franco terreno de cooperación y de coordinación de esfuerzos, no solamente frente a la crisis sino también a la literatura que continúa desplegándose hasta el infinito, y por la cual la situación de las provincias no es la de la heterogeneidad sino la de la uniformidad.

A ese respecto, señor presidente, y sin perjuicio de algunas inserciones que voy a solicitar para no alargar la exposición, me voy a permitir

leer algunos párrafos selectos de algo que no dijo ningún gobernador de provincia ni ningún partido político representado en esta Cámara o en la de Diputados de la Nación, sino la calificadora de riesgo Standard & Poor's en un documento que emitió en octubre del año pasado, denominado "Las provincias argentinas en riesgo".

Cuando en el documento se analiza cómo se llegó a la crisis fiscal que la Argentina ya manifestaba en ese momento, se señala que hay un argumento que parte de la idea de que ha habido un ajuste en los gastos de nivel federal no acompañado por el nivel provincial, siendo que, sin embargo, en la Argentina el gobierno central es responsable de los gastos relativos a seguridad social, que representan el 35 por ciento del total de los gastos, mientras que las provincias acarrear la mayor parte de los gastos en educación y salud.

Dice este documento que el argumento es endeble porque el desequilibrio fiscal del gobierno central del año 2000 ascendió a 6.050 millones, equivalentes al 12,3 por ciento del presupuesto nacional y al 2,1 por ciento del PBI, mientras que en ese mismo año el déficit provincial consolidado ascendió a 3.210 millones, lo que equivale al 9,8 por ciento de su presupuesto consolidado —32.800 millones para ese año— y al 1,1 del P.B.I. nacional. El trabajo contiene un cuadro en el cual, si uno toma los resultados de los años 98 y 99, las conclusiones son aún más reforzadas.

Dice además que otro indicador del desempeño fiscal histórico del nivel de gobierno provincial versus el nacional está reflejado en el nivel de deuda pública. Como en realidad a veces es muy difícil saber cuál es el nivel de déficit de las jurisdicciones, es a veces más simple mirar la deuda acumulada, la cual, en realidad, es el resultado del financiamiento de los déficit pasados, no hay otro misterio. Entonces, el total de deuda del gobierno central asciende al momento de emisión del documento a 132.100 millones a junio del 2001, lo que significa más de dos veces el volumen del presupuesto nacional, con servicio de intereses que representan el 21,8 por ciento del presupuesto anual, mientras que la deuda provincial consolidada asciende a 21.200 millones, que es sólo el 67 por ciento del presupuesto provincial consolidado y, por lo tanto, también su servicio de intereses con relación al presupuesto provincial consolidado es menos importante.

Es cierto –aclara el documento– que la combinación de las reformas estructurales, en particular la del sistema de jubilaciones y los intereses acumulados de años, han contribuido explosivamente al incremento de la deuda del gobierno central. No obstante eso, marca el documento que desde 1998 el gobierno central viene mostrando mejor dinámica fiscal que las provincias y que, aunque todavía es significativamente menor en términos nominales y relativos –dice–, el déficit fiscal provincial creció más rápidamente en el 99: se elevó 107 por ciento en ese año en comparación con una elevación del 73 por ciento en el gobierno central, y ese déficit cayó mucho menos drásticamente en el nivel provincial en el año 2000. El déficit se redujo 15 por ciento en el nivel provincial y 28 por ciento en el nivel nacional. Parte de la explicación de esto es la caída de la recaudación tributaria provincial más rápidamente que la nacional, que se explica por la posibilidad de uso de recursos excepcionales en los cuales se refleja menos la caída, como por ejemplo, la elevación en 1999 del impuesto a las ganancias con destino específico al gobierno nacional.

El punto siguiente del documento dice: “La heterogeneidad es la principal característica de la actual situación provincial”. Y eso es cierto. Aquí hay un muy fuerte análisis de cómo influye una sola de las provincias argentinas en descuajeringar cualquier análisis de lo que es el comportamiento fiscal de las provincias. Y por eso es difícil hablar de “las provincias”, sino que hay que hablar, en todo caso, de grupos de provincias, como lo hace el documento que tiene un muy interesante cuadro anexo en el cual están diferenciados los extremos de provincias con situación fiscal más sólida y con situación fiscal más débil, tomando las relaciones de deudas sobre ingreso total de las provincias, servicio de la deuda sobre ingreso corriente de las provincias o balance fiscal primario sobre los ingresos totales.

Señor presidente: esto nos conduce a un tema en el cual estamos más en mora que con la ley de coparticipación federal, que es la verdadera existencia de un sistema de premios y castigos. Castigos los hay, ocasionalmente, a alguna o algunas de las provincias argentinas; premio, rara vez. Y hay algunas provincias que han hecho significativo esfuerzo para adecuar su situación fiscal y no están gozando de los premios. Cuando uno ve la evolución del Fondo Fiduciario para

las Finanzas Provinciales y analiza qué provincias integraron originariamente ese fondo, quiénes ingresaron después, cómo se han distribuido los fondos de apoyo, se da cuenta de que no necesariamente la relación de premios y castigos está en funcionamiento.

Termino, señor presidente, haciendo una apelación a la coordinación de esfuerzos. Está claro que en el debate que prosigue con los organismos multilaterales de crédito, con el Fondo, en la discusión de los tiempos que vienen, es aún más necesaria la coordinación de esfuerzos que ya ha funcionado en la Argentina. Funcionó pese a todas las dificultades en el año 2001. Funcionó buscando un esquema de deuda que pudiera aliviar la deuda de las provincias que, lamentablemente, está ahí –como dije– en tránsito, sin terminar de plasmar. Funcionó reduciendo el gasto primario consolidado porque es el primer año en el cual dicho gasto muestra notable declinación: las provincias y la Nación en un esfuerzo conjunto. Funcionó porque pese al laberinto ha habido notable avance cuando menos en la discusión de los temas centrales que debe contener una ley de coparticipación. Y en eso, en la cooperación ha ingresado hasta este Senado. Porque está claro que desde el nivel de la cátedra universitaria, desde los foros de discusión que se promovieron, desde la Comisión de Coparticipación Federal de Impuestos del Senado, desde el CFI, desde los gobiernos provinciales y desde la Comisión Federal de Impuestos se ha avanzado a un nivel que hoy permite discusiones que hubieran sido de una acritud insoslayable y el paso por páramos imposibles de transitar un par de años atrás. Tan sólo el hecho de la aceptación de la previsión social como el tercer socio –digamos así– en el escenario de la coparticipación, la posibilidad de discusión de temas como la coordinación de endeudamiento o la posibilidad de discusión de temas tales como los fondos anticíclicos o la descentralización tributaria son el fruto de la aceleración de los esfuerzos de coordinación. Solamente con la coordinación vamos a salir.

Por eso –y dado que éste sigue siendo un acuerdo fiscal y no hay acuerdo fiscal perfecto que haya dejado satisfecho a los participantes– es necesario aprobarlo a fin de que recorra el camino para reducir, además, otra de las incertidumbres adicionales de las provincias que necesitan tener certeza de que comienza la coparticipación del 30 por ciento del impuesto al

cheque y que los niveles de garantía que se han prometido sostener nacen de una ley ratificada por el Congreso y por las Legislaturas provinciales y no simplemente de la buena voluntad que pueda poner el Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Maqueda). – Tiene la palabra el señor senador Gómez Diez.

Sr. Gómez Diez. – Señor presidente: en primer lugar quiero manifestar que la Comisión de Coparticipación Federal de Impuestos –que es una de las comisiones más numerosas de esta Cámara, está integrada por 21 miembros sobre un total de 70 senadores en ejercicio; es decir, casi un tercio del cuerpo– es una comisión que pese a esta cantidad de integrantes no cuenta con la representación de los partidos provinciales o regionales de la Argentina.

No podemos menos que señalar esta circunstancia, porque nos sentimos marginados y excluidos de este ámbito de discusión y debate, lo cual no va a impedir, desde luego, que defendamos en este recinto nuestras convicciones y los derechos de nuestras provincias en un tema especialmente importante como éste.

Cada sector político tiene sus banderas que, en definitiva, son las banderas de todos, porque después es una sumatoria de banderas. Pero para nosotros estos temas son especialmente importantes porque hacen a los recursos del interior de nuestro país.

Sin duda, los señores gobernadores al negociar y firmar este acuerdo habrán imaginado diferentes escenarios en materia de recaudación. Digo esto porque la característica principal de este nuevo acuerdo está dada por la cláusula 4º que establece que queda sin efecto la garantía de una suma fija que se distribuía entre las provincias. Naturalmente, lo primero que a uno se le ocurre es tratar de imaginar –desaparecida la suma fija– qué va a pasar con los recursos y cómo van a evolucionar.

Me he planteado dos escenarios posibles: uno irreal y de imposible concreción, pero previsto en el presupuesto 2002; por lo tanto, uno no puede dejar de plantearse la existencia de este escenario, según el cual los recursos de coparticipación caerían este año un 3 por ciento. Si uno toma en consideración esa caída de ingresos y le agrega el 30 por ciento del impuesto al cheque que ahora se coparticipa, determinaría para las provincias una situación similar o equivalente a la del año anterior. Las provincias termina-

rían prácticamente empatadas. Pero, como decía, este es un escenario irreal transcurrido el primer trimestre del año, por lo que hay que imaginarse otras posibilidades. Yo me he planteado un escenario donde los recursos de coparticipación caen el 7 por ciento. Si se produce esta caída y se le adiciona a la suma transferida a las provincias la coparticipación del 30 por ciento del impuesto al cheque, evidentemente hay una caída real de las sumas a transferir a los estados provinciales, que se puede estimar en superior a los 500 millones de pesos.

Ahora, ¿cómo se podrían compensar las provincias de esta caída? Acá surge naturalmente el tema de la refinanciación de las deudas provinciales. Las provincias han obtenido refinanciar sus deudas a 16 años de plazo, tres años de gracia para amortizar el capital, una tasa de interés del 4 por ciento y una pesificación a 1,40 más el famoso CER. Al refinanciar a 16 años de plazo sus pasivos con las entidades bancarias, las provincias pasan a tener –como bien se señala en la introducción de este acuerdo– una mayor disponibilidad de recursos en virtud de esta financiación, que podría operar como una suerte de compensación financiera con la caída de ingresos reales de coparticipación.

Pero acá los grandes desprotegidos frente a esta caída de ingresos van a ser los municipios porque no van a tener defensa. Van a ver, por un lado, que les caen los recursos de coparticipación federal de impuestos y están viendo ya que caen sus ingresos propios como consecuencia de la recesión económica. Además, no van a gozar de esta refinanciación por el tratamiento que se da a la cuestión municipal en el artículo 8º, que simplemente dice lo siguiente: “La Nación y las provincias procurarán la aplicación de criterios similares para atenuar el impacto de los servicios de la deuda contraída por los municipios”. “La Nación y las provincias procurarán...”. Todos sabemos lo que en este país significa “procurar” en tiempo de escasez como son los actuales. De manera tal que en este acuerdo las provincias se garantizan su situación, se garantizan algún tipo de compensación frente a la caída de ingresos, pero los municipios van a estar en una situación de absoluta desprotección.

He visto –al igual que casi todos lo habrán hecho– en los medios de comunicación, en los diarios, etcétera, que se ha dicho que las provincias, fuera de la refinanciación de la deuda,

también tienen un seguro de cambio respecto de los préstamos contraídos con los organismos multilaterales de crédito. Quiero señalar que este seguro de cambio es una expresión de deseo, porque el acuerdo dice que la deuda de las provincias, proveniente de programas financiados por organismos multilaterales de crédito, recibirán el mismo tratamiento que obtenga el Estado nacional para con sus deudas con esos organismos. Con el objeto de atenuar el eventual impacto del tipo de cambio sobre los servicios de deudas provinciales originadas en esos préstamos, el Estado nacional incluirá partidas presupuestarias destinadas a tal fin.

Esto no es una garantía. Estamos en el terreno del procurar y de las cosas posibles, pero no aseguradas. Y muchos municipios de nuestro país han contraído créditos con organismos multilaterales, que hoy les está costando un tremendo esfuerzo pagar, porque son préstamos en dólares; y ahí no hay pesificación de 1 a 1 ni de 1 a 1,40. Se trata de la cotización del dólar en el mercado libre, porque se paga en esa misma moneda. Entonces, en esto las provincias no están protegidas con seguro de cambio y tampoco están protegidos los municipios.

En este acuerdo se dice que los estados provinciales tienen que disminuir su déficit un 60 por ciento con respecto al del año anterior. El déficit estimado del año pasado ronda los 5 mil millones de ese entonces. En consecuencia, disminuir el 60 por ciento significa que hay que bajarlo a 2 mil millones. Pero ojalá esto fuera así y sólo se tratara del 60 por ciento, porque en realidad es un porcentaje mayor.

¿Por qué digo que es más del 60 por ciento? Porque si comparo el déficit del año pasado con la meta para este año, es el 60 por ciento menos. Pero como hay caída de recursos —tanto los de coparticipación como los propios de las provincias—, entonces el esfuerzo que van a tener que hacer los estados provinciales, según este compromiso, no va a ser del 60 por ciento sino del ciento por ciento, porque hay que sumarle los menores ingresos al esfuerzo que hay que realizar.

Me parece que cuando los gobernadores firmaron este acuerdo deberían haber debatido con la Nación cuál es el esfuerzo que ella hará en este caso. Porque hay metas para las provincias, pero no las hay para el Estado nacional. ¿Por qué no se ha considerado alguna meta de esfuerzo fiscal para la Nación? ¿Por qué no se

ha hablado de un tema, que muchas veces hemos conversado y analizado, que es el Ministerio de Educación sin escuelas, el Ministerio de Salud Pública sin hospitales, el Ministerio de Desarrollo Social cuando las necesidades de la gente son atendidas por las provincias y los municipios, que son los que, en definitiva, están cerca de las necesidades cotidianas, las de todos los días? ¿Por qué no se han incluido algunos otros temas, como por ejemplo el vinculado con el PAMI?

Hay que señalar que las gestiones del PAMI de todos los últimos gobiernos han fracasado. Parece que es un sistema inmanejable desde Buenos Aires y realmente una fuente de corrupción e ineficiencia. Entonces, ¿por qué no se ha planteado definitivamente la federalización del PAMI? Entiendo que las provincias tendrían que asumir la prestación de estos servicios para con nuestros jubilados y pensionados y, de paso, comenzar también a desmontar costosas estructuras burocráticas asentadas acá en la Capital Federal, que ningún servicio le prestan al país ni a las provincias.

Entonces, yo les digo que esto me preocupa, porque indudablemente vamos a un escenario de fuerte cuestionamiento a los estados provinciales. Yo tengo en claro que la mayor parte de las provincias argentinas han sido mal administradas. Este es un dato de la realidad. Se trata de provincias que se han endeudado y que no han sido prolijas en el manejo de su hacienda pública. Por eso la deuda que hoy tienen. Sin duda, deben reorganizar sus administraciones. Pero también la Nación tiene que hacer su parte y su esfuerzo. Si hay que debatir estas cosas de las provincias, también discutamos las del Estado nacional.

De lo contrario, me parece que vamos a estar debatiendo la situación de las provincias, pero la Nación no va a hacer el esfuerzo que tiene que realizar ni efectuar las reformas que debe concretar en la administración nacional. ¿Cómo va a licuar esas reformas? Lo hará utilizando recursos que las provincias no tienen, como son las retenciones. En efecto, estas retenciones no son en pesos sino en dólares y con la modificación del porcentaje de las retenciones que está por llevar a cabo el gobierno nacional, la recaudación por ese concepto va a tener prácticamente la misma importancia que el ciento por ciento del impuesto a las ganancias. Esta va a ser una fuente importante de recursos para la

Nación, al igual que la emisión monetaria. Y ninguno de estos recursos es coparticipable.

Por lo tanto, creo que debemos tener mucho cuidado con esta cuestión de la falta de precisión del esfuerzo que tiene que hacer la Nación. También debemos tener cuidado con que ese esfuerzo que debe concretar el Estado nacional no termine siendo licuado a través de estos mayores ingresos que no van a las provincias.

Otro aspecto que me parece importante —por lo menos para mí lo es— es que desaparecen los recursos específicos, los recursos para obra pública. Yo he tenido responsabilidades de gobierno en mi provincia en circunstancias difíciles y de escasez, como eran los días del tequila, en 1994 y 1995. En aquel momento hubo una caída de los recursos y ausencia de posibilidades de financiamiento. Pese a ello, con un gran esfuerzo de disciplina los fondos para obras públicas eran sagrados para nosotros, porque se destinaban a obras de infraestructura y puestos de trabajo, no de empleados públicos en este caso, pero sí de gente de nuestras provincias. Ahora desaparecen los recursos específicos, como los del FONAVI, entre otros. Realmente, me resisto a apoyar la eliminación de esos fondos específicos. Por ello, voy a votar negativamente este acuerdo.

Y al hacerlo quiero llamar la atención con respecto a ciertos temas, sobre todo en cuanto a la cuestión municipal. La Argentina es un país federal, con tres niveles de gobierno —no debemos olvidarlo—: el nacional, el provincial y el municipal. Los artículos 5 y 123 de la Constitución Nacional reconocen la autonomía de los municipios. Sin embargo, cuando recorro mi tierra veo, con mucho dolor, que tanto los intendentes que han administrado mal como los que han sido prolijos y tratado de hacer las cosas bien hoy están en problemas y con dificultades. Incluso, hemos visto en los medios de comunicación social que los intendentes de Mar del Plata y de Posadas han presentado sus respectivas renunciaciones al cargo.

Entonces, llamo la atención sobre la situación de nuestros municipios y sobre el momento que están viviendo esos hombres que están todo el día junto a su pueblo y que hoy no la están pasando bien.

También quiero alertar sobre el tremendo esfuerzo planteado en este pacto, en el que se establecen metas concretas cuantificadas que van a tener que realizar las provincias. En ese

sentido, deseo poner de manifiesto que similar esfuerzo no está cuantificado en el caso de la Nación, la cual lo va a pretender licuar a través del establecimiento de mayores ingresos no coparticipables de retención y por medio de la emisión monetaria.

Por otra parte, la Argentina tiene en materia de obras de infraestructura un atraso de muchas décadas. Por ello, es absolutamente regresivo que estemos dejando sin efecto asignaciones específicas para obras públicas, ya que dichas obras antes permitían construir viviendas y obras de infraestructura eléctrica y con otras finalidades, tanto de carácter social como relativas al desarrollo de nuestras respectivas provincias.

Por las razones expuestas, efectuando un llamado de atención y de reflexión respecto de los temas señalados, adelanto que votaré negativamente este pacto, lo cual tiene fundamentalmente el deseo de que se consideren dichos aspectos.

Sr. Presidente (Maqueda). — Tiene la palabra el señor senador Mayans.

Sr. Mayans. — Señor presidente: siempre un acuerdo puede llevarse a cabo en una condición ideal. Sin embargo, otra cosa es realizarlo en una situación de emergencia como la que está viviendo el país.

Estuve en las conversaciones que se hicieron en el CFI acompañando a los gobernadores, quienes sin distinción de color político estuvieron en esa larga reunión exponiendo la problemática de sus respectivas provincias. Allí se intentó buscar un acuerdo en virtud del cual los gobernadores también pudieran cumplir las obligaciones que tenían asumidas.

Cuando terminaron esas conversaciones, el gobernador que llevó la propuesta al gobierno nacional —después firmada— dijo que no había sido la mejor ni la peor negociación sino la posible.

En ese sentido, quiero simplemente recordar que el denominado Compromiso Federal para el Crecimiento Fiscal —como se denominó ese pacto— se firmó el 17 de diciembre de 2000 entre los gobiernos provinciales y el nacional.

En ese pacto la Nación se comprometió a remitir a las provincias una cifra fija de 1.364 millones de pesos y una asistencia de 225 millones de pesos para los programas sociales. Lamentablemente, como todos sabemos, esto no se pudo cumplir. La Nación, gracias a este convenio que firmó con las provincias, consiguió un

acuerdo de nivel internacional —el blindaje— que le permitía renegociar la deuda argentina a tasas muy favorables. Pero esto no pasó con los gobiernos provinciales que en ese momento —en enero de aquel año— pagaban tasas del 17 por ciento y prácticamente se llegó a fin de año con tasas de casi el 50 por ciento, lo que fue muy desfavorable para las economías provinciales e insostenible de pagar por parte de los gobiernos provinciales.

Nosotros sabemos que se había pactado que las provincias tendrían un déficit de aproximadamente 3.500 millones de pesos y la Nación de 6.500 millones. Por problemas de recaudación, no se pudo cumplir con ese nivel de déficit y, al caer el blindaje, sobrevinieron los problemas que todos nosotros conocemos para el país y para nuestras provincias.

Ahora bien, lo que yo quiero decir es que siempre se busca resolver el problema económico de la Nación, echándole un poco la culpa de todos los problemas a las provincias. Y en este punto debe tenerse en cuenta que las provincias tienen a cargo los servicios educativo, de salud, de seguridad y, por supuesto, la Justicia provincial. Los primeros tres aspectos de las economías provinciales ocupan en casi todas las provincias casi el 80 por ciento del presupuesto provincial.

De modo que las provincias, atendiendo en forma permanente la problemática de la economía nacional —sobre todo, en lo que hace a la deuda externa—, fueron cediendo posiciones en cuanto a la distribución de los recursos. Pero, al mismo tiempo, las provincias siempre fueron perjudicadas en ese sentido. Fijese, señor presidente, que de lo pactado en aquel tiempo —que, en principio, eran 16.368 millones de pesos anuales y que después, en función de la aplicación del 13 por ciento de descuento, pasaron a ser 14.200 millones—, las provincias recibieron, de hecho, 2.127 millones de pesos menos por año.

La deuda de las provincias, que es de aproximadamente 30 mil millones de pesos, es el grave problema de las economías provinciales por la cuestión del financiamiento. Esto hace que prácticamente desaparezcan los montos de coparticipación provincial —que se descuentan diariamente—, lo que provoca graves problemas en muchas provincias argentinas por la dificultad que afrontan para pagar los sueldos.

Las provincias siempre tuvieron grandeza para hacer contribuciones en favor de la Na-

ción. Lógicamente, el problema de la Nación es el problema de todos los argentinos y, por ende, de las provincias; pero acá también debemos entender que el problema de las provincias es el problema de la Nación. Yo creo que debido a la emergencia por la que atraviesa nuestro país es importante ratificar este acuerdo que han hecho los gobiernos provinciales encabezados por sus gobernadores, de acuerdo con lo que establecen las Constituciones provinciales, y el gobierno nacional, teniendo en cuenta que en este momento no va a haber piso ni va a haber techo.

El esfuerzo debe ser del conjunto del país a fin de que la recaudación de la Nación y las provincias permita el cumplimiento de todos sus compromisos.

Lo importante del acuerdo es que permite que las provincias puedan llegar a resolver la pesada carga que implica la deuda que deben pagar y que se fue acumulando por los intereses usurarios que se les exigía y para los cuales nunca se pudo llegar a una solución definitiva.

Será una contribución importante a la solución del problema provincial que este Senado sancione inmediatamente el proyecto de ley en consideración y que la Honorable Cámara de Diputados de la Nación proceda de la misma forma porque responde a un reclamo de los señores gobernadores. Una rápida sanción de este acuerdo es lo que permitirá iniciar el trabajo de reconversión de las deudas provinciales, que implican un grave peso para las economías regionales.

Cuando se lanzó el actual compromiso, la recaudación alcanzaba un nivel de 4.800 millones de pesos, de los cuales 1.364 millones eran derivados a las provincias. Luego, por los problemas de recesión, la recaudación comenzó a bajar y últimamente ha caído mucho, aunque felizmente en el último mes ha dejado de decrecer.

Entonces, frente a estas condiciones, estamos ante un pacto posible, aunque no el mejor pacto entre la Nación y las provincias.

Señor presidente: quiero destacar que las provincias no son las que constituyen el problema económico del país. Si los estados provinciales deben bajar el gasto, la única manera de concretarlo es echando empleados. Es la realidad. Deberían echar docentes, policías, enfermeros, etcétera. Y no es cierto, como sostienen algunos analistas, que eliminando el gasto político se soluciona el problema de las provincias y, por ende, del país. No es así.

Evidentemente, para estos analistas, cuando aluden a la eliminación del gasto político se refieren a la eliminación del Poder Legislativo que, a veces, no implica más del 1 o 2 por ciento del gasto provincial. Si se da lugar a algo así, no sé realmente quién se va a hacer cargo de legislar en las provincias. Si el Poder Legislativo no funciona como lo conocemos actualmente, se encargarán de legislar personas como Videla o algo por el estilo. Sinceramente, no sé cómo se haría, pero si estamos en un país republicano, deben existir los Poderes Legislativos. Ahora bien, si el gasto de éstos llegara a reducirse en un 50 por ciento, no creo que alcance para solucionar el grave problema económico que padece el país.

Si las provincias deben reducir sus gastos, no les quedará otro remedio que echar gente: policías, docentes, enfermeros, médicos, etcétera. Es decir que más esfuerzo del que ya han hecho las economías regionales es algo imposible.

Si queremos recuperar la paz social, es importante que las provincias, por lo menos, tengan la posibilidad de pagar los sueldos.

En ese sentido, la renegociación de las deudas provinciales con el compromiso del 15 por ciento de la coparticipación es algo muy importante ya que eso ayudará a mejorar las condiciones que hoy se viven en los territorios provinciales, sobre todo en lo atinente al atraso salarial de los agentes públicos.

Señor presidente: por estas razones, creo que es importante acompañar la sanción del proyecto de ley en consideración. También, como he dicho, es importante que la Cámara de Diputados, en virtud de la voluntad expresa de los gobernadores firmantes del acuerdo, le dé rápida sanción a este instrumento legal.

32

ANIVERSARIO DE LA GESTA DE MALVINAS (Continuación)

Sr. Presidente (Maqueda). — Tiene la palabra la señora senadora Ibarra.

Sra. Ibarra. — Señor presidente: antes de entrar en el tema específico en tratamiento quiero hacer una pequeña aclaración.

Como no me sentía bien y llegué tarde a la sesión, adhiero ahora al homenaje a los caídos en las islas Malvinas. Pero voy a hacer una aclaración, porque observé el desarrollo de la sesión por el circuito cerrado de televisión y hubo

una intervención en el sentido de que la recuperación de las islas había sido una gesta heroica.

Como no pude intervenir en ese momento expreso ahora que no coincido con esa postura y quiero que quede asentado en la versión taquigráfica. Contrariamente, considero que fue una desdichada decisión de una dictadura militar que estaba cubriendo una retirada, que le costó mucho dolor al pueblo argentino.

Dejo así aclarada mi posición, porque no pude intervenir en ese momento.

33

ACUERDO NACION-PROVINCIAS SOBRE RELACION FINANCIERA Y BASES DE UN REGIMEN DE COPARTICIPACION FEDERAL DE IMPUESTOS (Continuación)

Sra. Ibarra. — Paso ahora al tema del pacto fiscal.

En primer lugar, voy a solicitar autorización al cuerpo para abstenerme de la votación y fundamentaré los motivos de mi decisión.

La jurisdicción que represento —la Ciudad de Buenos Aires— a través de su jefe de Gobierno ha suscrito este acuerdo fiscal. Sin embargo, voy a abstenerme en la votación.

Largamente he hablado de este tema con el jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Considero que es un pacto fiscal que en lo que hace a la jurisdicción que represento no empeora ni mejora —por los resultados y por los acuerdos que contempla— su situación respecto del endeudamiento, del gasto ni de los recursos.

La Ciudad de Buenos Aires no está incluida en el esquema de coparticipación entre la Nación y las provincias. Dicho de otro modo, hay una estructura en el reparto de fondos coparticipables entre la Nación y las provincias, del cual la Ciudad de Buenos Aires no participa.

Por ejemplo, antes de ser provincializada, la Tierra del Fuego recibía, al igual que la Ciudad de Buenos Aires, una suma fija por coparticipación, que se detraía de la parte de la Nación y no de la de las provincias. Cuando fue provincializada tomó, como el resto de las provincias, una alícuota respecto de los fondos coparticipables.

Sin embargo, la Ciudad de Buenos Aires, a pesar de haber conquistado constitucionalmente su autonomía, nunca fue incorporada al esquema de coparticipación sino que recibe anualmente una suma fija por este concepto de 157

millones. Esta cifra la recibe sin perjuicio de que se agreguen más fondos para coparticipación o que aumente o disminuya la recaudación. Incluso en estos tiempos, en que ha caído brutalmente la recaudación, desde agosto del año pasado la Ciudad de Buenos Aires no recibe un solo peso de los fondos coparticipables.

Por lo tanto y respecto de la suscripción de este acuerdo para incorporar el 30 por ciento de lo que se recaude por impuesto al cheque, por la situación de endeudamiento de la Ciudad de Buenos Aires —que es sumamente baja— y por tener equilibrio fiscal en sus cuentas desde hace más de cuatro años, las obligaciones que se toman en este acuerdo no modifican la situación de la Ciudad.

No obstante, y a partir de la reforma constitucional de 1994, los senadores y senadoras no sólo representamos a nuestras jurisdicciones sino que además somos elegidos por el voto directo. Esto implica que también representamos a las mayorías y minorías electorales de nuestras jurisdicciones, y por supuesto, que tenemos la legitimidad basada en los electores que nos dieron el voto.

En consecuencia, no voy a votar en contra de mis convicciones. No creo en este acuerdo fiscal. Considero que es malo como programa de acuerdo entre la Nación y las provincias y que va a traer enormes penurias, sobre todo a las jurisdicciones del interior.

Por lo tanto, con mi voto no quiero convertir en ley un acuerdo que es cierto que no toca a la jurisdicción que represento, pero que lo haría de carácter obligatorio.

Por este motivo, reitero, voy a abstenerme, sin perjuicio de que la jurisdicción que represento sea signataria en un tema que no la va a modificar en lo que hace a su tema fiscal.

¿En qué marco se firma este acuerdo? En el marco de un desbarranque de la situación fiscal, con más de cuatro años de recesión; luego de varios pactos fiscales que han venido fracasando sucesivamente, incumplidos en la mayor parte; luego de sucesivos planes de ajuste, particularmente en el orden nacional pero también en el provincial; en un marco de enorme penuria social; y con vistas a un posible acuerdo —que no llega— con el Fondo Monetario Internacional.

¿Cuáles son las previsiones principales de este acuerdo? En principio, se deja sin efecto el

piso de la distribución por coparticipación; se incorpora a los fondos coparticipables el 30 por ciento como recursos provenientes del impuesto al cheque; la Nación asume hacerse cargo de las deudas de las provincias pesificadas a 1,40 y establece el CER como forma de actualización futura; se asume que no se afectará más del 15 por ciento de fondos coparticipables para el pago de servicios de las deudas provinciales.

Y el artículo 9º, nudo de este acuerdo, establece que a cambio de esta asunción por parte de la Nación de las deudas provinciales, ellas se comprometen a reducir en un 60 por ciento el déficit fiscal de 2002 respecto del de 2001 y a dejar en equilibrio fiscal —esto es déficit cero— sus cuentas para 2003.

El primer nudo indeterminado es la relación que se va a establecer entre la Nación y los acreedores y la relación que se entablará para el pago de las deudas entre Nación y provincias.

El segundo nudo indeterminado lo constituye la baja en la recaudación nacional y por lo tanto los fondos coparticipables y la baja de los fondos originales de las provincias, es decir, la recaudación propia provincial.

Y el tercer nudo indeterminado está vinculado con que se recaudarán fondos licuados por la inflación, pero se van a pagar deudas incrementadas por la inflación, porque van a estar actualizadas por el CER.

Se viene de más de cuatro años de recesión y se prevé más recesión para este año. Y teniendo en cuenta que el altísimo gasto agregado que tienen las provincias es equiparable a la mitad del gasto de la Nación, se supone que el impacto de un 60 por ciento de ajuste del déficit fiscal de las provincias va a significar este año un aumento de la recesión en el país.

Quiero remarcar que esto en ningún caso implica convalidar la mala gestión —en algunos casos, el mal gasto y, en otros, la clara corrupción— o el gasto clientelar en algunas jurisdicciones. Creo que hay que ser muy estrictos en estos aspectos.

Al analizar cómo se genera el desbarranque fiscal debemos considerar que tiene que ver con profundas causas, que comprenden —como se mencionó acá— tanto el sistema jubilatorio como el altísimo endeudamiento nacional. Pero además hay que señalar que se trató de una década en que hubo negocios con poca inversión y altísima renta en dólares, donde se puso de ma-

nifiesto la incapacidad del Estado para intervenir y captar la desigual capacidad contributiva, para ir a presionar tributariamente a los lugares de mayor posibilidad de pago. El Estado estuvo ausente durante más de una década en esa función fiscal.

En el mismo sentido, creo que el Estado tampoco intervino para redistribuir. La Argentina lidera el ranking hecho por el propio FMI en cuanto a la bajísima relación entre impuestos directos e impuestos totales.

Esto demuestra la muy poca capacidad del Estado y la muy poca voluntad política para intervenir en la redistribución. Además, debemos pensar que la contribución del FMI en los últimos cuatro años ha sido efectiva; es decir, entre lo que puso y lo que se le pagó, disminuyó en menos de 1.600 millones por año. Teniendo en cuenta que la mayor cantidad entró en 2001 —porque casi no hubo contribución en 1998 y en 1999—, la mayor contribución del FMI empalma casualmente con el financiamiento de fuga de capitales de este país.

No creo en estos caminos de ajustes permanentes y de penurias que exige el FMI desde hace más de una década a la Argentina y que nos han llevado al desbarranque fiscal, tributario, económico y social que tenemos actualmente.

Creo que el camino era otro y considero que este acuerdo fiscal se enmarca en la senda de seguir creyendo que el achicamiento del gasto —como se dijo acá— en las jurisdiccionales provinciales va a significar despidos, pero despidos de enfermeras, docentes, policías, dejar de prestar servicios y además el dolor de familias. Porque no es que las provincias hacen el esfuerzo, es cada ciudadano, cada ciudadana, cada niño y cada padre y cada abuelo de las jurisdicciones los que tienen que pagar este ajuste.

Esto ha llevado a la situación de desbarranque, de falta de futuro, de un país que no piensa en un proyecto sustentable por fuera de organismos multilaterales de crédito que hoy establecen como único camino el ajuste en el marco de un mundo que parece indicar que el flujo de capitales no viene para América latina y donde nadie se pone a pensar si no es que han venido en la década pasada sólo por la altísima rentabilidad en dólares y dispuestos a irse cuando ella se acabe y el país quede en quiebra.

Pido nuevamente autorización al cuerpo para abstenerme, a fin de no acompañar con mi voto

un acuerdo que va a traer enormes penurias y abrirá las puertas a terribles ajustes y conflictividad social en la Argentina.

Sr. Presidente (Maqueda). — Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. — En primer lugar, ratifico todo lo expuesto por el senador Baglini con relación al tema de por qué desde el bloque de la Unión Cívica Radical aprobamos este proyecto de ley que ratifica el último compromiso federal —como ha dicho el senador Gioja—, que esperamos sea uno de los últimos y pronto podamos sancionar una ley de coparticipación que incluya todas las expectativas, tanto del gobierno nacional como fundamentalmente de las provincias, en los términos del artículo 7° de este convenio, el que han ratificado gobernadores y el gobierno nacional.

Señor presidente: mi voto positivo a este proyecto de ley tiene que ver con que el convenio, como acá se ha dicho, resuelve para el caso de la provincia de Jujuy un problema central como es el del gran endeudamiento que tenemos. Es cierto que hay distintas provincias que tienen diferentes situaciones. La mayoría de ellas tienen problemas graves de déficit fiscal y otras de gran endeudamiento. El caso de mi provincia —reitero— tiene que ver con su endeudamiento. Además, tiene un déficit fiscal, pero que puede ser controlado en la medida en que las cosas se hagan bien por parte del gobierno de la provincia.

Mi voto favorable, entonces, ratifica esta solución para la provincia de Jujuy en términos de la prórroga de plazo para el pago del capital, los intereses y el desahogo que va a significar para las arcas provinciales el poder dilatar el pago de muchas obligaciones contraídas con entidades financieras.

Sin embargo quiero dejar planteadas dos advertencias que realmente van a complicar la situación no sólo de mi provincia sino también de otras. Una tiene que ver con lo que expresa el artículo 2° de este compromiso: “Los recursos tributarios asignados a regímenes especiales de coparticipación se distribuirán conforme a las normas que rigen a la fecha y constituirán ingresos de libre disponibilidad...”.

Esto significa la modificación de una pauta que hasta el momento era autorizar a los gobiernos provinciales a disponer solamente del 50 por ciento de los recursos específicos. Quiero decir que en mi provincia, Jujuy, el nivel de la obra pública ha bajado en un 80 por ciento. Es

realmente lamentable la situación en que se encuentra la obra pública como consecuencia de la utilización del 50 por ciento de los fondos FONAVI para el pago de obligaciones salariales y, eventualmente, la cobertura del déficit del gobierno provincial.

A partir de qué se plantea en este nuevo convenio la libre disponibilidad del ciento por ciento de los recursos con afectación específica, quiero decir que para la provincia de Jujuy va a generar no pocos conflictos sociales y va a deteriorar aún más la actividad de la construcción. Por otra parte, sé que en otras provincias la situación es mucho peor y otorgar la libre disponibilidad del ciento por ciento de los recursos a los gobernadores es altamente peligroso y va a generar profundos problemas en el sector de la construcción.

Otro tema que quiero dejar planteado es que los gobernadores se olvidan de incluir algo a que ha hecho referencia el senador Gómez Diez y que tiene que ver con las deudas de los municipios. Aquí siempre hay un tratamiento que tiene que ver con las obligaciones de los gobiernos provinciales con los organismos multilaterales de crédito y no se aborda la situación de los municipios.

Es cierto que todos los pactos federales deben ser respetuosos de las autonomías provinciales y son las provincias las que deben definir la situación de su relación con los gobiernos municipales. Pero aquí se trata de deudas que tienen los municipios con los organismos multilaterales de crédito y no van a seguir el mismo tratamiento de las deudas que tienen las provincias con dichas entidades financieras, como se ha previsto en este convenio.

Dejo hecha esta salvedad porque desde la óptica de la provincia siempre es en favor de resolver el problema del endeudamiento del gobierno provincial y no así el de los municipios que se encuentran realmente jaqueados y con muchos problemas...

Sra. Arancio de Beller. – ¿Me concede una interrupción, señor senador?

Sr. Presidente (Maqueda). – Señor senador: le solicita una interrupción la señora senadora Arancio de Beller.

Sr. Morales. – Sí, como no.

Sr. Presidente (Maqueda). – Tiene la palabra la señora senadora Arancio.

Sra. Arancio de Beller. – Señor presidente: a los efectos de compartir lo que está planteando el senador por mi provincia, creo que el apoyo va a ser nada más porque le estamos dando a Jujuy una herramienta para solucionar su endeudamiento. Pero quiero destacar que lo que bien se ha planteado aquí como observaciones al artículo 2º, que imposibilitarán la posibilidad de garantizar la obra pública –que es una importante fuente de mano de obra en la provincia– así como también el hecho de que se haya dejado sin garantías la solución de los endeudamientos municipales, son dos cuestiones que nos preocupan.

Por lo tanto, quería dejar sentado el porqué de mi voto favorable así como también compartir las observaciones de mi par.

Sra. Oviedo. – ¿Me concede una interrupción, señor senador?

Sr. Presidente (Maqueda). – Antes de concederle el uso de la palabra, la señora senadora Oviedo está pidiendo una interrupción.

Sr. Morales. – Sí, como no.

Sr. Presidente (Maqueda). – Tiene la palabra la señora senadora Oviedo.

Sra. Oviedo. – Señor presidente: creo que en las consideraciones efectuadas con relación al análisis del tema fiscal y al pacto con las provincias, nos estamos olvidando de algo muy importante. No creo que un municipio haya tomado un crédito bilateral sin la anuencia de la Legislatura provincial y sin la garantía de la coparticipación provincial.

Entonces, para poder hablar del tema Nación como un todo, también a las provincias debemos considerarlas como a un todo. Porque si decimos que las provincias componen la Nación, también tenemos que señalar que los municipios componen la provincia.

No creo que en ningún caso algún municipio haya tomado un crédito sin que realmente no haya sido afectada la coparticipación de la provincia.

Sr. Presidente (Maqueda). – Gracias, senadora.

¿Pide una interrupción, senadora Sapag?

Sra. Sapag. – Sí.

Sr. Presidente (Maqueda). – Señor senador Morales: ¿se la concede?

Sr. Morales. – Sí.

Sr. Zavalía. – Sí, para aclararle...

Sr. Presidente (Maqueda). – No, no; perdón, senador Zavalía.

Tiene la palabra la senadora Sapag.

Sra. Sapag. – Señor presidente: con respecto a la toma de créditos por parte de los municipios pienso que no en todas las provincias es igual, porque hay municipios que han tomado directamente créditos con organismos como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo. Así que coincido con el senador Morales –le pido disculpas por nombrarlo– en que se van a ver afectados, porque no está clarificado cómo van a hacer frente a estas deudas.

Sr. Zavalía. – Pido la palabra para una interrupción.

Sr. Presidente (Maqueda). – Gracias.

Le pide una interrupción el senador Zavalía. ¿Se la concede?

Sr. Morales. – Sí.

Sr. Presidente (Maqueda). – Senador Zavalía.

Sr. Zavalía. – Con respecto al mismo tema quería aclarar que, más allá de si las provincias han garantizado con su coparticipación los créditos que los municipios puedan haber contraído con organismos como el BID, el Banco Mundial u otros, en el supuesto caso de que los municipios no puedan pagar, la provincia está obligada a hacerlo. Es cierto lo que dice la senadora, pero también lo es el hecho de que después la provincia retiene al municipio respectivo lo que ella ha pagado por el crédito contraído.

Sr. Presidente (Maqueda). – Gracias.

Puede continuar, senador.

Sr. Morales. – A partir de las aclaraciones que se acaban de realizar, insisto entonces en este problema que se genera a los municipios. Agrego, señor presidente, que de estos acuerdos federales normalmente hay provincias que no trasladan a los municipios los beneficios de la prórroga del pago de capital y de intereses de sus deudas y, eventualmente, de mayores recursos. Es decir, esto pasa en algunos gobiernos provinciales. Entonces, quería dejar hecha esta advertencia.

Finalmente, quiero decir que la eliminación de la garantía va a ser realmente un problema frente a las actuales circunstancias. Es más; va a ser muy bueno que el gobierno nacional cumpla y pague la garantía del mes de marzo a los gobiernos provinciales atendiendo las actuales circunstancias en las que ha caído mucho la re-

caudación y donde el único que tiene un resorte o una herramienta de financiamiento a partir de la emisión monetaria es el gobierno nacional; no los gobiernos provinciales. Por eso es que también justifico que algunos gobiernos provinciales emitan bonos para resolver sus problemas frente a las actuales circunstancias.

Quería dejar planteadas estas advertencias en cuanto al tema de las obras públicas y de los municipios, así como también respecto de lo que va a pasar con la eliminación de la garantía, que complicará muchísimo la posibilidad de cancelar sus obligaciones a los gobiernos de las provincias.

Sr. Presidente (Maqueda). – Gracias, señor senador.

Tiene la palabra la senadora Colombo.

–Luego de unos instantes:

Sr. Presidente (Maqueda). – Como no está presente, le voy a dar la palabra al senador Moro, pero antes advierto a los presidentes de los bloques que queda solamente un orador. Entonces, les pido que por favor, a través de los ayudantes, inviten a los señores senadores que se encuentran en la casa a concurrir al recinto, porque vamos a votar y se requieren 37 votos positivos.

Tiene la palabra el senador Moro.

Sr. Moro. – Gracias, señor presidente.

El tratamiento del acuerdo entre Nación, provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires con relación a las vinculaciones financieras y a las bases de la Ley de Coparticipación Federal es naturalmente propicio para que surjan reflexiones y consideraciones de la más variada índole, porque estamos tocando precisamente uno de los aspectos que hacen al contenido esencial de la cohesión nacional. Pero tampoco debemos olvidar que lo hacemos, lamentablemente condicionados por las circunstancias históricas y en un marco de emergencia inocultable. Esto significa, lo hemos dicho reiteradamente, que atravesamos un período de transición en el cual han existido grandes cambios en materia de recuperación de los instrumentos de las políticas públicas a partir de la crisis previa del sistema político y, quizá, del sistema institucional. En esas circunstancias, el Congreso de la Nación Argentina ha sido un soporte fundamental a través del cual se ha ejercitado el pluralismo de las representaciones federales, políticas y sociales. Se trata de una institución legítimamente cons-

tuitida, más allá de las dudas que se hayan planteado frente a las circunstancias por las que atraviesa la Argentina.

Decíamos que los cometidos principales que este Congreso depositó en confianza en la conducción de la transición eran el restablecimiento del poder político e institucional de la Nación, la custodia de la paz social y la posibilidad comprometida de un nuevo rumbo económico y social. En eso estamos.

Esto no significa, señor presidente, que el enunciado de tan eminentes categorías, en circunstancias tan extremas, nos libere de toda posibilidad de análisis crítico, de saber que hay cosas que pueden no estar hechas de la mejor manera o que pueden estarlo de manera incompleta. Por lo contrario, esto debe avivar la posibilidad de hacerlo, pero con un espíritu especialmente contributivo si es que compartimos el juicio de mérito acerca de la gravedad por la que atraviesa la vida del país, con una contención que tiene que ver con nuestra convicción de que el país, para salvarse, necesita conservar y reivindicar los compartimientos institucionales de la democracia y de la función de la vida política representativa.

En ese orden de análisis, creo que este acuerdo seguramente es insatisfactorio aun para muchos de los gobernadores que lo han firmado y, quizá, también para los que hubieran sido los mejores deseos del presidente de la República en una circunstancia normal. Responde a tales límites como los que estamos señalando, a anclajes posibles para afrontar las limitaciones externas e internas de un aparato productivo quebrado, de un sistema de confianzas recíprocas colapsado y a la posibilidad de hacer el pan con la harina que tenemos, como suele decirse. Es decir que debemos tratar de hacer lo mejor pero admitir que tenemos que trabajar con los elementos que estos tiempos nos permiten cultivar.

En ese marco, el enunciado de una nueva ley de coparticipación a que se ha hecho referencia como una misión incumplida de la última reforma constitucional, es una consideración seria y siempre oportuna, más allá del tiempo que demande su sanción.

Pero yo deseo señalar que, visto con integridad el problema del desarrollo argentino, debemos prepararnos para considerar con simultaneidad no solamente el nuevo o futuro régimen de coparticipación, sino también las pre-

visiones que los presupuestos correspondientes establezcan, hablando a tiempo vista, obviamente. No me estoy refiriendo al que recientemente tuvimos que aprobar, el que aún está pendiente de análisis por los vetos parciales. Me refiero al presupuesto como aquella pauta de direccionamiento anual de los gastos del Estado nacional, por la cual fundamentalmente se establecen y ejecutan los programas de gobierno y el plan de inversiones públicas en la Nación y en las provincias argentinas.

Además de la congruencia del presupuesto nacional con el nuevo régimen de coparticipación, es preciso también que exista simultaneidad con las políticas públicas compensatorias de las asimetrías que presenta la República Argentina.

Este es un mandato constitucional tan claro y categórico como el de la Ley de Coparticipación. En ambos casos, por alguna razón superior, la Constitución ha previsto que la Cámara iniciadora sea precisamente el Senado de la Nación. En ambos casos, con diferentes palabras, el enunciado de valores al cual deben tender ambos regímenes debe ser encontrar la mayor homogeneidad posible a lo largo y a lo ancho del país.

Si alguna vez la Argentina tuvo más de la mitad de su continente despoblado o vacío, hoy podemos decir que tiene más de la mitad de su continente en condiciones que están por debajo de las exigencias elementales de subsistencia. En consecuencia, sin acudir a esa recurrente muletilla fundacional de querer ocultar los problemas o los fracasos mediante nuevos paradigmas, siempre inventados, hay que tomar este dato como esencial y decir que ése es el desafío a superar juntamente con la Ley de Coparticipación, con los presupuestos nacionales y con las políticas diferenciales que conduzcan a una mayor homogeneidad de la Nación. Nuestro país no habrá de desarrollarse jamás si no lo hace también en sus periferias, sus fronteras o los límites de contacto con los pueblos hermanos. Ellos deben ser vigorosamente reforzados si es que realmente se quiere tener un cuerpo sano para mayores emprendimientos. Algo de esto refirió el senador Prades cuando tratamos hoy el tema de las Malvinas, incluyendo en el análisis la necesidad de asumir un compromiso tan fuerte como el de recordar los símbolos, rendir reconocimiento a los tributos heroicos, en potenciar realmente el desarrollo de la región patagónica que representa casi medio país. Esa

es la mejor manera de acelerar la recuperación de nuestras queridas islas Malvinas.

Hacia mención de estas asimetrías porque sólo cuatro jurisdicciones del país representan el 74 por ciento de la producción nacional; porque sólo ocho jurisdicciones superan la media de ingreso per cápita; y porque la diferencia que hay entre la jurisdicción de mayor y la de más bajo bienestar en la Argentina es de siete veces el nivel de ingreso. Es una barrera de desarrollo brutal que se termina expresando en las condiciones de vida de la gente. Quizá no corresponda formular estas reflexiones en este momento —creo que no, realmente— pero debemos admitir la posibilidad de la existencia de culpas concurrentes de las propias provincias débiles, como la mía, el Chaco. Aunque creo que éste no es un argumento decente para un país democrático que, en cambio, puede admitir diferencias de desarrollo y reconocer méritos diferenciales pero que, en ningún caso, puede consagrar diferencias tan abismales que tienen que ver con la condición elemental de la dignidad humana.

Y lo que ocurre con la producción nacional y con el ingreso per cápita también sucede con las tasas de desempleo, que son igualmente diferenciales en el país.

Por eso, señor presidente, quiero reflexionar acerca de la necesidad de vincular elementos tan importantes como la coparticipación federal de impuestos, los presupuestos anuales nacionales y las políticas diferenciales.

De todos modos, sé también que no basta simplemente con señalar estos aspectos, que en definitiva constituyen un esquema formal, sino que lo que tenemos que hacer es dar un paso cualitativo. Creo que lo estamos dando, y para eso estamos aquí; de lo contrario, no le encontraría mucho sentido a nuestra conversación diaria en este Senado. Así que quiera Dios que hayamos comenzado a dar ese paso cualitativo en estos meses entre todos los argentinos, en la definición de un proyecto nacional, que tenga claros aspectos públicos como las políticas fiscales, monetarias y cambiarias y que realmente defina qué sistema financiero quiere la Argentina hacia el futuro.

Pero tenemos que definir no solamente cómo vamos a salir del “corralito” —lo cual es importante— o cómo vamos a auxiliar a determinados bancos, sino cuál va a ser la composición y el rol que queremos que tenga el sistema financie-

ro argentino. Esto es importante, porque tiene que ver con los ámbitos públicos.

A su vez, ese proyecto también debe definir el fundamental aspecto de las potencias privadas, el aspecto productivo y del empleo. Es decir, debe definir esa alianza entre el trabajo y la producción que constituye una de las ofertas que tenemos que tratar de no incumplir, como tantas veces ha ocurrido con los contratos electorales celebrados en el país.

Pero también es preciso que esas políticas públicas y privadas contengan una visión social muy desarrollada que abarque a la educación, a la salud pública y a la seguridad social. Esa definición seguramente nos deberá brindar, asimismo, la posibilidad de saber claramente cuál es la intención de la Argentina en la región y cuál es el tipo de presencia y vinculación que quiere tener con el mundo y con los organismos multilaterales, lo cual no debe ser consecuencia de los avatares caprichosos, sino el mantenimiento de un cuadro de valores a lo largo de las sucesivas generaciones de argentinos.

Finalmente, también deberíamos alcanzar lo que tanto queremos todos, o sea, un marco mínimo de seguridad jurídica y de estabilidad social y moral para reconciliarnos un poco más con las cosas que podemos hacer, en lugar de regodearnos de las que somos incapaces o responsables de no haber hecho adecuadamente. Esos esfuerzos no deben estar dirigidos a alcanzar una Argentina potencia, sino a alcanzar los niveles dignos de convivencia con igualdad de oportunidades y con expectativas de vida para recuperarnos de esta crisis de resultados que es lo que finalmente nos recrimina la ciudadanía. Creo —cada vez más— que, independientemente de las deformaciones superficiales —que tanto perjudican algunos aspectos de los desempeños públicos y políticos que debemos tratar de corregir—, el fondo del desencanto está en no poder acompañar el desarrollo de los planes de vida de cada uno de nuestros compatriotas con una dosis de esperanza que se renueve cada día. Y yo creo que ese producto de calidad social se está comenzando a fraguar en la Argentina a través, precisamente, del esfuerzo del propio pueblo y del acompañamiento que en ese sentido deben hacer las instituciones.

Sr. Presidente (Maqueda). — Tiene la palabra el señor senador Verna.

Sr. Verna. — Desde ya, anticipo el voto afirmativo al proyecto en consideración. No obs-

tante, he pedido el uso de la palabra para que conste en el Diario de Sesiones las aprehensiones que tenemos al votar este proyecto, por cuanto el Poder Ejecutivo, a través del mensaje 532, nos ha comunicado las observaciones que oportunamente presentara al presupuesto nacional.

De acuerdo con el artículo 4º del correspondiente decreto, ha sido observado el artículo 76 del presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración pública nacional, que decía lo siguiente: "Establécese que las obligaciones que pudieran exceder el monto previsto en la presente ley para la exención de la operatoria determinada por el artículo 4º, inciso b), de la segunda *addenda* del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, ratificada por el decreto 1.584 del 5 de diciembre de 2001, serán atendidas con las reasignaciones presupuestarias que fueran necesarias. Facúltase al jefe de Gabinete de Ministros a realizar las modificaciones presupuestarias correspondientes para cumplir con dichas obligaciones".

Digo esto por cuanto en el artículo 11 que han firmado los gobernadores y el gobierno de la Nación, el Estado nacional se compromete a dar tratamiento presupuestario en forma anual a las obligaciones que en materia previsional provincial fueran reconocidas por el compromiso federal del 6 de diciembre de 1999, en el artículo 1º del Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal –en la segunda *addenda*– y en los convenios complementarios y aclaratorios. El mismo tratamiento presupuestario tendrán los compromisos reconocidos que se hallan pendientes de cumplimiento, originados por la cláusula 16 del compromiso federal del 6 de diciembre de 1999 y sobre los cuales se expidiera la Comisión Federal de Impuestos en la resolución 69 del año 2000, así como también aquellos destinados a las provincias que no participen de la reprogramación de deudas prevista en el artículo 8º del presente acuerdo.

Debo recordar que estamos hablando de aquellas cinco provincias que no participan de la refinanciación por cuanto no tienen deudas con entidades financieras y en el presupuesto sólo se atiende parte del 13 por ciento que resignan esas provincias.

Es cierto que el artículo 96 de la Ley de Presupuesto, que no fue observado y que por lo tanto está vigente, dice que se faculta al jefe de Gabinete de Ministros a realizar todas las modificaciones presupuestarias necesarias para dar

cumplimiento al Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal, suscripto el 27 de febrero de 2002 y que es lo que hoy tenemos en consideración. Pero en el entendimiento de que con el artículo 96 el jefe de Gabinete va a hacer las reestructuras necesarias para que se cumpla con mi provincia y en el convencimiento de que tiene validez ese artículo y no los fundamentos del veto –que dicen que resultan de difícil cumplimiento las reestructuras presupuestarias para cumplir con lo que preveía el artículo 76, que fue observado–, voy a votar favorablemente esta iniciativa.

Esta opinión, que es la que sostengo como senador de la Nación, es compartida por el gobierno de mi provincia.

Por ello, el gobernador de La Pampa –el doctor Marín–, le ha enviado una nota al presidente de la Nación en la que expresa que, en caso de que la decisión del decreto 531/02 sea en el sentido de no cumplir con la provincia, se determinará una denuncia implícita de lo acordado en la segunda *addenda* del Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal y, en consecuencia, el Poder Ejecutivo de mi provincia pondrá en duda la promulgación de la ley provincial que aprobó el acuerdo, sancionada por la Cámara de Diputados el pasado 21 de marzo.

Entonces, en el entendimiento de que se va a cumplir con el artículo 96, a pesar del veto al artículo 76, en el sentido de que se enviarán a mi provincia los fondos que le corresponden por el descuento del 13 por ciento, el que no hemos resignado por cuanto no se ha refinanciado ninguna deuda, es que dejo expresado mi voto por la afirmativa. En caso contrario, como ha expresado el gobernador de mi provincia, se dará por incumplido el pacto por parte de la Nación al no dar cumplimiento al artículo undécimo del acuerdo.

Sr. Presidente (Maqueda). – Tiene la palabra el señor senador Fernández.

Sr. Fernández. – Señor presidente: en idéntico sentido que el señor senador preopinante, vemos con mucha preocupación el mensaje que fundamenta el veto al artículo 76.

Entendemos que, si bien es cierto que el artículo 96 de la Ley de Presupuesto y el artículo 11 del denominado Acuerdo Nación-Provincias otorgan facultades al jefe de Gabinete, no es

menos cierto que en los fundamentos del veto se hace referencia a la importancia de los créditos previstos en el artículo 76 y a la imposible reasignación de los recursos dentro de los créditos otorgados.

Al igual que el señor gobernador de la provincia de La Pampa, quiero remarcar que el gobernador de la provincia de Santa Cruz también ha dirigido una nota al señor presidente de la Nación en la que denuncia exactamente la preocupación que existe con relación al veto del artículo 76 y sus respectivos fundamentos.

Como lo entiende el señor gobernador de nuestra provincia, también entendemos que van a prevalecer las facultades otorgadas por el artículo 96 ya que recordamos que el artículo 76, que fue vetado, no se trata de una facultad privativa del Estado sino, por el contrario, del cumplimiento de obligaciones asumidas por el gobierno federal mediante el artículo 4º, inciso d), de la segunda *addenda* del Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal, ratificado por decreto nacional 1.584 y por ley 2.602 de la provincia de Santa Cruz.

Por ello, el decisorio adoptado en el decreto nacional determina una denuncia implícita de lo acordado en la segunda *addenda* y, en consecuencia, si bien acompañaremos afirmativamente la iniciativa, dejamos expresada la reserva de que si no prevalecen los fundamentos del artículo 96, daremos por incumplido el compromiso asumido por la Nación y por liberadas a las partes para buscar las herramientas normativas que dejen sin efecto los caminos legislativos recorridos por la provincia de Santa Cruz para la ratificación de los pactos firmados.

En ese sentido, entendiendo que los argumentos del artículo 96 van a prevalecer por sobre los fundamentos del veto, acompañaremos en forma afirmativa la iniciativa en consideración.

Con esta reserva, dejamos expresada la posición del gobierno y de los legisladores de la provincia de Santa Cruz.

Sr. Presidente (Maqueda). – Tiene la palabra el señor senador Salvatori.

Sr. Salvatori. – Señor presidente: la relación fiscal entre la Nación y las provincias ha sido históricamente motivo de controversias. Primero lo fue entre la Nación y el conjunto de las provincias a raíz de la distribución primaria y, luego, entre las provincias entre sí por la distribución secundaria.

Desde 1986, cuando se sancionó la Ley de Coparticipación Federal durante el gobierno del doctor Alfonsín, con la reserva de algunas provincias que tenían un trato diferenciado, porque se pensaba que las regalías eran de origen nacional y no recursos propios de las provincias, con lo cual a muchas de ellas se les rebajó el índice de coparticipación.

Este acuerdo federal –respecto del cual la mayoría de las objeciones, observaciones y reparos ya han sido formulados, y nosotros también compartimos– ha sido firmado por el gobernador de la provincia del Neuquén.

Por lo tanto nosotros, como legisladores, queremos acompañar no sólo al gobierno de la provincia sino también al Estado nacional. Queremos tener fe haciéndonos eco de lo expresado en este recinto, en el sentido de que debemos abocarnos con toda seriedad a sancionar una ley de coparticipación federal que contemple los desequilibrios regionales y que trate de producir –a través de la productividad y de los distintos emprendimientos– el cambio y la transformación necesarios.

Todos tenemos que poner el hombro para superar los problemas que desgraciadamente hoy enfrenta el país.

Por lo tanto, señalo nuestro voto afirmativo respecto de este proyecto como una nueva muestra de fe y esperanza, como una verdadera prueba de amor que daremos para que el país se encauce.

Sr. Presidente (Maqueda). – Tiene la palabra el señor senador Busti.

Sr. Busti. – Señor presidente: si bien adelante mi voto positivo, creo necesario hacer algunas consideraciones, quizá cansado de los discursos de los economistas de moda de los distintos momentos, quienes han desfilado por los organismos internacionales hablando mal de las provincias argentinas.

Es cierto que no se puede medir a todas las provincias por igual, porque no todas gastaron del mismo modo ni todas se administraron de la misma manera. Lo que sí es cierto es que con el tiempo las obligaciones fundamentales del Estado pasaron a estar en manos de las provincias.

No conozco en todo el territorio del país algún hospital público nacional. Todos los hospitales públicos son provinciales, es decir que la salud pública está en manos de las provincias argentinas.

Con respecto a las escuelas, la educación pública también está en manos de las provincias. Todas las escuelas primarias y secundarias –salvo las universidades– están en manos de las provincias argentinas.

Respecto de la seguridad, en un ochenta por ciento está en manos de las provincias argentinas. Salvo alguna delegación de la Policía Federal en el territorio nacional, toda la seguridad está en manos de las policías provinciales.

Y sucede lo mismo con la Justicia. Salvo los juzgados federales que existen en distintos lugares del territorio nacional, la Justicia –el Poder Judicial provincial– está administrada por cada una de las provincias argentinas.

Es importante decir y recalcar esto porque existe una visión –principalmente desde la Capital Federal– en contra de las provincias, sin conocer realmente que las obligaciones fundamentales del Estado están en manos de las provincias argentinas.

Voy a votar positivamente este proyecto porque este pacto fue firmado por los gobernadores –que representan a su pueblo– y por el presidente de la República.

Pero tengo algunas observaciones que, por lo menos, quiero manifestar en este recinto. Algunas ya fueron expresadas por mis colegas.

Considero que hay que tomar con cuidado al artículo 2°. El manejo discrecional o la libre disponibilidad de los fondos específicos es un tema que puede terminar con la obra pública en las provincias argentinas. La obra pública mejora la calidad de vida de la gente y es una herramienta fundamental para crear trabajo. En estos momentos en que ha caído tanto la actividad privada, la obra pública siempre ha sido una herramienta importante para crear mano de obra.

Respecto de la refinanciación de las deudas –el tan importante artículo 8°– también creo que tendría que haberse incluido a los municipios de las provincias.

Porque puede haber circunstancias en las cuales el gobierno provincial quiera solucionar sus deudas y no exista el problema de los municipios. Yo creo que acá el municipio, que es la institución primaria que está frente a los problemas cotidianos de la gente, o sea que es la institución que responde día a día a las necesidades vitales de los ciudadanos, tiene que estar comprendido en este convenio.

Creo que este Senado se tiene que ocupar del tema de los bonos provinciales. Tarde o temprano vamos a tener que ocuparnos del tema para rescatar los bonos provinciales, que han sido y son una herramienta para que el gobernador salga del paso. Pero estamos creando una cuasi moneda que en muchas provincias no tiene el valor de la moneda legal y que está trayendo muchos problemas sobre todo a productores y comerciantes que la reciben y a quienes luego no les sirve para pagar a los proveedores que están afuera de la provincia.

Indudablemente, tenemos que meternos en la tarea de hacer una ley de coparticipación federal como lo prescribe la reforma constitucional del 94, para terminar con estos pactos fiscales que siempre se hacen con criterios economicistas y tomando como base las necesidades de las provincias argentinas.

Con estas observaciones, señor presidente, reitero mi voto positivo a este pacto fiscal.

Sr. Presidente (Maqueda). – Finalmente, tiene la palabra el señor senador Maestro.

Sra. Colombo. – Pido la palabra, señor presidente.

Sr. Presidente (Maqueda). – Senadora Colombo: yo la llamé y usted no estaba en el recinto.

Sra. Colombo. – Señor presidente: si me permite, voy a solicitar entonces autorización para efectuar la inserción de lo que pensaba plantear.

Sr. Presidente (Maqueda). – Cómo no.

Continúa en el uso de la palabra el señor senador Maestro...

Sr. Maestro. – Me pide una interrupción el señor senador Moro, señor presidente.

Sr. Presidente (Maqueda). – ¿La concede?

Sr. Maestro. – Sí, por favor.

Sr. Presidente (Maqueda). – Adelante, senador Moro.

Sr. Moro. – Gracias, señor presidente. Pido disculpas por esta interrupción, pero a raíz precisamente de las exposiciones de los senadores Verna y Fernández, como una reserva de las circunstancias que han mencionado, me parece sumamente atinado y responsable decir dos cosas y hacer un par de propuestas.

En primer lugar, quiero dejar constancia en la versión taquigráfica de que esta ratificación de un convenio entre la Nación y las provincias

tiene la naturaleza de una virtual ley de coparticipación. Por consiguiente, no hay manera de que se pueda alterar por otros mecanismos, incluido el presupuesto, ese pacto de atribución de derechos y deberes que se ha llevado a cabo entre la jurisdicción nacional y las provincias. El inciso 2º del artículo 75 de la Constitución Nacional así lo establece cuando aclara que, además de ser aprobada con la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de cada Cámara, no podrá ser modificada unilateralmente ni reglamentada y será aprobada por las provincias.

Creo también, por una cuestión de confianza moral en el Poder Ejecutivo nacional como figura institucional, que si mediaren algunas circunstancias que hicieren imposible el cumplimiento, lo propio sería convocar a todas las provincias argentinas y plantear el revalúo de las condiciones a las que balanceadamente se comprometieron entre todas.

Quería mencionar este antecedente, confirmar la reserva que hicieron los señores senadores y solicitar, finalmente, para el momento que el señor presidente considere oportuno, que la versión taquigráfica relativa a esta cuestión, es decir al tratamiento de esta ratificación legislativa, sea enviada al Poder Ejecutivo.

Sr. Presidente (Maqueda). — Así se hará, señor senador.

Continúa en el uso de la palabra el señor senador Maestro.

Sr. Maestro. — Señor presidente: nuestro bloque va a votar afirmativamente este pacto fiscal entre la Nación y las provincias. Y lo vamos a hacer con la firme convicción de que debemos asumir en plenitud nuestras responsabilidades.

Respecto de quienes aquí han formulado sus objeciones, sus reparos, muchos de ellos compartidos, es cierto —como lo ha expresado el señor senador por Salta, Ricardo Gómez Diez— sin duda que todos aspiraríamos a una mejor relación entre la Nación y las provincias. Pero debemos asumir una responsabilidad y lo vamos a hacer. Por algo firmaron el conjunto de los gobernadores argentinos este convenio con la Nación. Y lo hicieron porque estamos viviendo una situación de plena emergencia. Nuestras jurisdicciones provinciales viven un estado de necesidad que nosotros comprendemos y asumimos en plenitud y que nos lleva a acompañar el acuerdo que ellos han suscripto con la Nación.

Nuestro miembro informante de bloque, el senador Baglini, decía muy bien al comienzo de su exposición que no estamos en un territorio nacional; estamos en un territorio de la heterogeneidad, donde aún no logramos aquello a lo que todos debemos aspirar: ese territorio de la uniformidad. Hoy tenemos profundas asimetrías dentro las jurisdicciones provinciales y esto lleva a reclamos de todo tipo. Hoy cada argentino vive una situación distinta que varía según la provincia en que esté radicado. Se encuentra así con que la posibilidad de realización y de forjar su propio destino es distinta a la del vecino de la provincia más cercana porque hay una gran falta de equidad en la distribución de los recursos con que cuenta la Nación Argentina. No solamente hay falta de equidad —como bien se ha señalado— en el esfuerzo que debe hacer la propia administración nacional sino también en lo que reciben hoy cada una de las provincias argentinas. Y dentro de cada provincia hay una gran diversidad de posibilidades de realización de acuerdo al municipio en que cada argentino habite.

Señor presidente: debemos trabajar y mucho porque hoy nuestros gobernadores en una situación angustiosa tienen que recurrir, por ejemplo, a facilismos, a atajos como éste de reclamar a la Nación y obtener de la misma el consentimiento para que cuestiones que habían sido logros importantísimos en la búsqueda de integración de nuestro país, como eran los recursos específicos, hoy tengan que ser destinados al gasto corriente. Ello hace que durante un tiempo —que espere-mos no sea muy extenso— se dejen de construir viviendas para familias humildes del país, que dejemos de tener recursos suficientes para llevar adelante una política de obra pública y de infraestructura vial o eléctrica. Pero ésta es la realidad que hoy tenemos; la triste realidad de una Argentina empobrecida donde por desaciertos de nuestras clases dirigentes, de todos nosotros, en esa corresponsabilidad que también todos tenemos que asumir, nos encontramos en esta patética situación.

Señor presidente: es cierto que hoy tenemos una situación simple por resolver que es aprobar un nuevo acuerdo entre la Nación y las provincias. Lo hacemos conscientes de que esta relación de la Nación con las provincias, de las relaciones financieras y tributarias que deben establecerse entre la Nación y sus jurisdicciones provinciales están en el centro del debate

nacional y de las posibilidades de recuperación del país, como también están, desde luego, en la agenda de la relación con los organismos financieros multinacionales. Pero allí está, entonces, nuestro gran desafío: avanzar rápidamente en la elaboración de la Ley de Coparticipación Federal de Impuestos que haga que todos los argentinos sientan que comparten una nación en plenitud, en igualdad de oportunidades. Una nación, decía Renault, es un plebiscito cotidiano. Vale decir, de elección diaria e individual de pertenencia a la misma Nación.

A mí me gusta más la definición de Ortega y Gasset que es muy simple: una nación es un proyecto de vida en común. Mientras que el plebiscito cotidiano puede ser con contrato de adhesión a un presente que consolide privilegios, un proyecto de vida en común regula los términos de una relación mucho más armoniosa. Buscando esto que decía el senador Baglini: avanzar en uniformidad para que todos se sientan integrantes de una misma nación.

El primer hito importante de ese proyecto de vida en común llegó en nuestra querida Argentina de la democracia en la expresión popular del yrigoyenismo. Luego vino la crisis del 30 y se sentaron las bases de la nueva mirada hacia el interior del país, la sustitución de las importaciones, la creación del Banco Central, el control del comercio exterior y la industrialización de la Argentina. Todo esto se dio de la mano de otros sectores de la vida nacional; los sectores más lúcidos y más nacionales del conservadurismo y de hombres como Prebisch o Pinedo.

Este es un hito que marcó la construcción del proyecto de vida en común que implica la inclusión de todos los habitantes. Y para entonces, la democracia abierta a la participación popular, la industrialización y la defensa de la producción nacional iban alumbrando, bosquejando, las matrices del proyecto de vida en común que tuvo su eclosión con el peronismo; proyecto que no hubiera sido posible sin que previamente el yrigoyenismo y el propio conservadurismo nacional hubieran sentado las bases para que el peronismo se complete a sí mismo en su realización, con un proyecto nacional de vida en común inclusivo.

Es cierto, la resultante y el esfuerzo de diversos sectores políticos y sociales de la Argentina permitieron estos tres hitos históricos: construir la democracia en nuestra Nación, industrializarla y lograr la justicia social. Apareció así un hori-

zonte de modernidad en la vida de los argentinos que hoy, por cierto, hemos ido dejando cada vez más a la distancia por nuestros propios errores, nuestras incapacidades y nuestros estériles enfrentamientos. Horizonte de modernidad que tuvo en su momento expresión plena en la política inmigratoria, en la acción y en el trabajo de hombres como el presidente Roca cuando creó el Colegio Militar y unificó el ejercicio de la fuerza en el país. Hombres como Sarmiento con su epopeya educativa o la extensión del telégrafo al conjunto del territorio nacional, y Vélez Sarsfield, quien legó a los argentinos su labor codificadora.

Este fue entonces el trayecto que recorrieron los diversos sectores de la vida nacional y llegamos hoy a este momento en donde discutimos un acuerdo que, seguramente, no nos satisface porque está muy lejos de las aspiraciones de construir una gran Nación. Pero está el desafío presente y es nuestra responsabilidad porque de aquí a fin de año deberemos ver cómo uniformamos las posibilidades de vida en la Argentina.

Así como al momento de conformarse la Nación las provincias preexistentes hicieron grandes renunciamentos en aras de ese destino común, también hoy —y ésa es nuestra responsabilidad como hombres públicos— vamos a demandar, exigir y alentar a cada uno de nuestros gobernantes a que también —si es necesario— hagan renunciamentos tratando de articular lo que expresaba muy bien el senador Moro: buscar entre todos una política compensatoria que permita que el país se desarrolle en plenitud y que todas las jurisdicciones tengan el mismo tratamiento fiscal. Entonces, éste es nuestro compromiso, señor presidente: trabajar para que esto sea posible, para que con responsabilidad y actitud patriótica asumamos en plenitud que estamos ante un mayúsculo problema, pero que si no tenemos la capacidad de resolverlo seguramente cada día nos encontraremos con acuerdos federales entre Nación y provincias cada vez más paupérrimos, y en donde cada día habrá que buscar más atajos; donde cada día iremos dejando de lado las posibilidades de realización y los sueños de nuestro pueblo y, fundamentalmente, todo lo que se pudo construir a través de los años con la participación de los diversos sectores y que nos llevó a tener una nación que estaba entre las primeras del mundo.

Creo entonces, señor presidente, que hoy aprobamos este acuerdo, pero con la convicción plena también de que tenemos que buscar

ese gran acuerdo que ojalá alcancemos, como expresaba con plena convicción y entusiasmo el señor presidente de la bancada Justicialista. Dijo que era optimista porque, con esa actitud responsable y patriótica de todos, íbamos a poder encontrar el camino para que los municipios de la Argentina tengan un trato equitativo por parte de sus provincias; donde las provincias tengan un trato equitativo por parte de la Nación; y donde, en definitiva, cada argentino, en su región o provincia, tenga realmente un lugar en esto que aspiramos sea una nación que contenga a todos.

Sr. Presidente (Maqueda). – Antes de pasar a votar en general el Orden del Día N° 34, pondré a consideración las inserciones solicitadas. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Maqueda). – Aprobadas.¹

En consideración la abstención solicitada. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Maqueda). – Aprobada.

Sr. Colazo. – Quiero dejar constancia de mi voto negativo al proyecto sobre este acuerdo entre Nación-provincias.

Sr. Presidente (Maqueda). – Muy bien.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general el Orden del Día N° 34. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Maqueda). – Aprobado por mayoría absoluta.

Sr. Walter. – Quiero dejar constancia de mi voto negativo, señor presidente.

Sr. Presidente (Maqueda). – En consideración en particular.

–Se enuncia y aprueba el artículo 1º.

Sr. Presidente (Maqueda). – Aprobado.

–Se enuncia el artículo 2º.

Sr. Moro. – Pido la palabra.

Sr. Presidente (Maqueda). – Tiene la palabra el señor senador Moro.

Sr. Moro. – Señor presidente: sugiero, y pongo a consideración de la comisión y del miembro informante, que para mejorar el entendimiento de la redacción del artículo 2º se exprese lo siguiente: “Déjansé sin efecto todas las garantías establecidas con anterioridad (eso falta: establecidas con anterioridad) sobre los niveles a transferir por el gobierno nacional correspondientes a los regímenes (y ahí agregaríamos) legales comprendidos en los artículos 1º, 2º y 3º...”

Sr. Gioja. – ¿Me permite una interrupción?

Sr. Presidente (Maqueda). – Le solicita una interrupción el senador Gioja.

Sr. Moro. – Sí.

Sr. Presidente (Maqueda). – Tiene la palabra el señor senador Gioja.

Sr. Gioja. – Compartimos la primera parte, pero para hacerla más precisa, en lugar de “legales”, senador, debería decir “las garantías de distribución de recursos nacionales coparticipables”. Entonces, no quedaría ninguna duda.

Sr. Moro. – Señor presidente: me parece bien, siempre que coincidamos en la primera aclaración de que se refiere a las establecidas con anterioridad, para despejar toda duda de que hay una modificación...

Sr. Presidente (Maqueda). – Ya dijo que sí.

Sr. Moro. – Es todo, señor presidente.

Sr. Presidente (Maqueda). – ¿El texto definitivo se hará llegar a Secretaría?

Sr. Gioja. – Señor presidente: digo que compartimos las manifestaciones del senador preopinante.

Entonces, el artículo 2º quedaría redactado de la siguiente forma: “Déjansé sin efecto todas las garantías establecidas con anterioridad sobre los niveles a transferir por el gobierno nacional correspondientes a los regímenes de distribución de recursos nacionales coparticipables comprendidos en los artículos 1º...” y sigue como está.

Sr. Presidente (Maqueda). – Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 2º. Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

–La votación resulta afirmativa.

¹ Ver el Apéndice.

Sr. Presidente (Maqueda). – Aprobado por mayoría absoluta.

–Se enuncian y aprueban, por mayoría absoluta, los artículos 3º a 7º.

–El artículo 8º es de forma.

Sr. Presidente (Maqueda). – Queda sancionado el proyecto de ley.¹ Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

34

NOMBRE GENERICO DE LOS MEDICAMENTOS

Sr. Presidente (Maqueda). – Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública, de Industria y de Defensa de los Derechos de Usuarios y Consumidores en distintos proyectos de ley de varios señores senadores, referidos a la utilización de medicamentos por su nombre genérico. (Orden del Día N° 21.)

Por Secretaría se dará lectura.

Sr. Secretario (Oyarzún). – (Lee)

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestras comisiones de Asistencia Social y Salud Pública, de Industria y de Defensa de los Derechos de Usuarios y Consumidores, han considerado los proyectos de ley de la señora senadora Caparrós (S.-2.099/01), del señor senador Alperovich y otros (S.-2.229/01), y del señor senador Morales (S.-2.231/01), por los que se promueve la utilización de medicamentos por su nombre genérico, y por las razones que dará el miembro informante se propone la aprobación del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

PROMOCION DE LA UTILIZACION DE MEDICAMENTOS POR SU NOMBRE GENERICO

Artículo 1º – La presente ley tiene por objeto la defensa del consumidor de medicamentos, drogas farmacéuticas, medios de diagnósticos, tecnología biomédica y todo otro producto de uso y aplicación en la medicina humana.

Art. 2º – Toda receta y/o prescripción médica deberá efectuarse en forma obligatoria expresando exclusivamente el nombre genérico del medicamento o denominación común internacional que se indi-

que, seguida de forma farmacéutica y dosis/unidad, con detalle del grado de concentración, garantizándose así la libre prescripción de los profesionales de la salud.

Art. 3º – Toda receta y/o prescripción médica que no cumpla con lo establecido en la presente ley se tendrá por no prescrita, careciendo de valor alguno para autorizar el expendio del medicamento de que se trate.

Art. 4º – A los fines de la presente ley se entienden por:

- a) Medicamento: toda preparación o producto farmacéutico empleado para la prevención, diagnóstico y/o tratamiento de una enfermedad o estado patológico, o para modificar sistemas fisiológicos en beneficio de la persona a quien se le administra;
 - b) Principio activo o monodroga: toda sustancia química o mezcla de sustancias relacionadas, de origen natural, biogénico, sintético o semisintético que, poseyendo un efecto farmacológico específico, se emplea en medicina humana;
 - c) Nombre genérico: denominación de un principio activo, monodroga, o de una asociación de principios activos a dosis fijas, adoptada por la autoridad sanitaria, o en su defecto la denominación común internacional de un principio activo o combinación de los mismos recomendada por la Organización Mundial de la Salud;
 - d) Especialidad medicinal: todo medicamento de composición cualitativa y cuantitativamente definida, declarada y verificable, de forma farmacéutica estable y de acción terapéutica comprobable debidamente autorizada por la autoridad sanitaria;
 - e) Especialidad medicinal genérica: todo medicamento que contenga igual principio activo, concentración y vías de administración con especificaciones de farmacopeas iguales o comparables respecto a potencia, calidad, pureza, toxicidad e identidad equivalentes a la de una especialidad medicinal de referencia.
- Serán necesarios estudios de biodisponibilidad y bioequivalencia a fin de inferir la equivalencia terapéutica y de intercambiabilidad con la especialidad medicinal de referencia, sólo para los casos de medicamentos genéricos que no hayan sido comercializados en el país;
- f) Especialidad medicinal de referencia: es aquel medicamento debidamente habilitado como tal por la autoridad sanitaria nacional, cuya eficacia y seguridad terapéutica ha sido científicamente comprobada por su uso clínico y comercializado en el país por un laboratorio innovador. En el caso de no exis-

¹ Ver el Apéndice.

Art. 7º – En el expendio de medicamentos, los establecimientos autorizados deberán informar al público todas las especialidades medicinales que contengan el mismo principio activo o combinación de ellos que la prescrita en la receta médica que se les exhiba y los distintos precios de esos productos. En caso de incumplimiento serán de aplicación las sanciones previstas por la ley 24.240, de defensa del consumidor.

Art. 8º – El Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Salud, será el organismo encargado de controlar el cumplimiento de la presente ley, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior. En este marco deberá especialmente diseñar campañas de difusión masiva respecto de los beneficios que reviste el uso de las denominaciones genéricas en las prescripciones médicas.

Art. 9º – La autoridad sanitaria nacional deberá elaborar, dentro de los 60 días de promulgada la presente ley, un vademécum, el que deberá ser actualizado en forma periódica, en el que se ordenarán las especialidades medicinales genéricas o formas comerciales autorizadas en base a su contenido de principio activo, monodroga o nombre genérico y un listado de combinaciones de monodrogas identificadas por su nombre genérico que hayan sido recomendadas por la Organización Mundial de la Salud o autorizadas por la autoridad sanitaria nacional, los cuales deberán estar a disposición de los profesionales del arte de curar y del público en general en todas las farmacias de la República.

Art. 10. – El Poder Ejecutivo nacional promoverá en forma conjunta, con las organizaciones médicas, farmacéuticas y odontológicas y, todas aquellas reconocidas en el arte de curar, los mecanismos que aseguren amplia comunicación, información y educación sobre los medicamentos genéricos. Asimismo, deberán realizar las acciones que sean pertinentes a los efectos de que en todas las universidades del país y en las áreas vinculadas a la formación de conocimiento en ciencias de la salud sea incorporado dentro de las respectivas currícula el estudio de la investigación y transferencia de conocimientos sobre la temática abordada en la presente ley.

Art. 11. – El Poder Ejecutivo propenderá, en materia de medicamentos, a una política de progresiva sustitución de importaciones.

Art. 12. – Invítase a las provincias a adherir a la presente ley. Asimismo el Poder Ejecutivo nacional queda facultado a suscribir convenios con las provincias y con el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires a fin de delegar facultades de fiscalización.

Art. 13. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

JUAN C. MAQUEDA.

Juan C. Oyarzún.

27

Continuidad del consulado argentino en Valparaíso

–El texto de la comunicación aprobada es el que figura en la página 1142.

28

Plan Alimentario en la provincia de Jujuy

–El texto de la comunicación aprobada es el que figura en la página 1145.

29

VII Congreso Mundial sobre Inclusión de Niños con Discapacidad

–El texto de la declaración aprobada es el que figura en la página 1147.

30

VII Congreso Mundial sobre Inclusión de Niños con Discapacidad

–El texto de la comunicación aprobada es el que figura en la página 1148.

31

XV Congreso Geológico Argentino

–El texto de la resolución aprobada es el que figura en la página 1150.

II

INSERCIONES

1

Solicitada por la señora senadora Colombo

Señor presidente:

Como se ha expresado en reiteradas oportunidades en este recinto con motivo del tratamiento del proyecto por el cual se aprueba en términos legislativos el Acuerdo Nación-Provincias sobre Rela-

ción Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos, debemos asumir en primera instancia una responsabilidad de orden Institucional: el incumplimiento por parte de este Congreso Nacional y de los Poderes Ejecutivos nacional, provinciales y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de arribar a un nuevo esquema de coparticipación, conforme lo dispone la disposición

transitoria 6ª relativa al inciso 2º del artículo 75 de la Constitución Nacional.

En segundo lugar, muy poco se ha hablado aquí de otro grave revés en el cumplimiento de la letra de nuestra Constitución, relacionado de igual modo con la disposición transitoria 6ª de la Constitución de 1994, que en uno de sus párrafos preceptúa claramente que "... tampoco podrá modificarse en desmedro de las provincias la distribución de recursos vigentes a la sanción de esta reforma y en ambos casos hasta el dictado del mencionado régimen de coparticipación..."

Como lo han expresado voces calificadas de las bancadas mayoritarias de este Honorable Senado, en este verdadero laberinto de la coparticipación, a partir de la sanción de la Constitución de 1994, se introdujeron severas correcciones en la distribución primaria de los recursos que afectaron seriamente las capacidades provinciales.

Es necesario, señor presidente, dejar constancia en este debate, y frente a voces tan calificadas del orden internacional que parecieran desconocer la historia de la última década; que el grave problema de la Argentina no es de entera responsabilidad de las jurisdicciones provinciales y que no se puede, a la ligera, exigir un mayor ajuste a las ya de por sí alicaídas economías provinciales.

Venimos a este debate sin ánimo de plantear una suerte de enfrentamiento entre el orden federal y el orden de las autonomías provinciales, fundantes de aquél; pero ello no es óbice para que no reexamemos con la máxima energía que debemos dejar de lado discursos de moda que pretenden adjudicarle las responsabilidades de todo lo que acontece en la Argentina al despilfarro de los gobiernos locales.

Decíamos, señor presidente, que a partir del orden constitucional imperante desde 1994, el compromiso federal que dio pie a la sanción de la ley 25.235 de diciembre de 1999; el Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal celebrado en noviembre de 2000, la *addenda* de noviembre de 2001 y este último que hoy viene a consideración de este cuerpo, celebrado el 27 de febrero del corriente año, son las pruebas palpables de que la premura en términos políticos y la voracidad fiscal de la Nación licuaron el ordenamiento legal vigente —por imperio de la disposición transitoria 6ª de la Constitución de 1994—, violentando el espíritu de la Ley de Coparticipación Federal hoy vigente. La 23.548 de enero de 1988, que asignaba en la distribución primaria un 57 % de recursos para las provincias y el 43 % restante para la Nación.

Indudablemente, la emergencia económica que parece perpetuarse en el ordenamiento histórico nacional fue el marco propicio para amoldar todas y cada una de las consecutivas "violaciones" al principio jurídico de no innovar que planteamos los Constituyentes de 1994 en materia de coparticipa-

ción, hasta tanto no se dictasen nuevos regímenes sobre dicha materia.

Entendemos que el acuerdo de carácter político que hoy consideramos, con todos los elementos que ya han sido distinguidos por el miembro informante, serán un antecedente más en este escenario al que nos comprometemos desde el Congreso Nacional, para tratar y aprobar antes de finalizar el presente período de sesiones, esa deuda histórica del Congreso Argentino: un nuevo esquema de distribución de competencias y de recursos a escala federal, provincial y local; plasmar una nueva concepción de República que permita distribuir las responsabilidades entre sus componentes y con ello, el establecimiento como aquí se dijo de un esquema que premie el esfuerzo y castigue la dilapidación de recursos.

Entendemos también, señor presidente, y anticipándonos quizá a el debate por venir, que la objetividad en el reparto sobre la base de las competencias, servicios y funciones que se brindan desde el orden federal y desde las jurisdicciones provinciales, debe ir irremediamente ligado al otro componente también previsto en la Constitución de 1994: el carácter equitativo y solidario dando prioridad al logro de un grado equivalente de desarrollo, calidad de vida e igualdad de oportunidades en todo el territorio nacional.

Bajo esta premisa, acepto de buen grado la reticencia de algunos señores senadores cuando se utiliza el término "las provincias", desconociendo que el territorio de las mismas es el de la heterogeneidad y no el de la homogeneidad, como se dijo aquí. Pero indudablemente, al terreno de la homogeneidad debemos llegar si aplicamos fielmente el precepto que impone la Constitución al plantear, bajo el paraguas de la solidaridad, el logro de la equivalencia en la calidad de vida y en la oportunidades de desarrollo de cualquier argentino, viva en La Quiaca o Tierra del Fuego, en Catamarca, Mendoza o Buenos Aires.

Más allá de las consideraciones de orden técnico, con las que podemos discrepar o estar de acuerdo, prima en estos momentos la necesidad de ir arriándonos a la discusión de un nuevo marco de distribución de competencias y recursos entre las diversas esferas de la vida republicana, y en ese sentido, estimo que el Acuerdo Nación-Provincias sobre Relación Financiera y Bases de un Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos es un eslabón más que permite acercarnos a ese objetivo final que, reitero, no debe dejar de lado los preceptos que el constituyente de 1994 plasmó en la reforma de aquel año y que hemos señalado anteriormente, los que se han visto vulnerados por este estado de emergencia perpetua en que se debate la Argentina.

Bajo estos parámetros, desde el bloque del Frente Cívico y Social de Catamarca, adelantamos nuestro apoyo a la sanción del proyecto en consideración.

2

Solicitada por el señor senador Salvatori

Señor presidente:

La relación fiscal entre la Nación y las provincias históricamente ha sido un motivo de conflicto, consideramos que los objetivos contenidos en el último acuerdo firmado en febrero último deben cumplirse, este acuerdo contiene los principios que deben dar marco a la Ley de Coparticipación, que da claridad fiscal entre la Nación y las provincias, simplificando los mecanismos de distribución, otorgando previsibilidad y sustento al financiamiento genuino de la administración pública nacional y provincial. alivianando la pesada carga de los estados provinciales provenientes de las deudas financieras, asumidas durante muchos años, con tasas de interés incompatibles con la estabilidad económica y el equilibrio fiscal.

Quiero referirme a las causas que dieron origen al desequilibrio fiscal provincial, en primer lugar durante los últimos años la Nación ha transferido a las provincias los servicios de educación y de salud sin las correspondientes partidas presupuestarias para hacer frente a las erogaciones que demandan estos servicios, mientras que la Nación mantiene las estructuras burocráticas ministeriales, con un nivel excesivo de gastos ya que no es la responsable de la prestación de dichos servicios. Estos son ejecutados por las provincias y los municipios, que tienen relación directa con la gente.

Desde la sanción de la ley 23.548 de coparticipación federal sancionada el 7 de enero de 1988, la distribución primaria ha sufrido cambios, producto de las sucesivas modificaciones de las leyes de impuestos coparticipables, motivadas por la necesidad de recursos por parte de la Nación para hacer frente a las erogaciones que requiere el financiamiento del sistema previsional y la pesada carga que significan los servicios de la deuda externa.

Así se puede apreciar las modificaciones a las leyes de impuestos a las ganancias, al valor agregado y a la transferencias de combustibles, todos estos cambios han generado una transferencia de recursos de las provincias a la Nación.

La legislación que modificó estos impuestos se realizó en un contexto de expansión económica, lo que permitió un mayor nivel de recaudación para la Nación, mientras que las provincias no incrementaban sus ingresos coparticipables.

Esto último dio lugar a una legislación tributaria cuyos mecanismos de coparticipación son de extrema complejidad.

En este sentido, considero de suma importancia la inclusión explícita de los principios que deben sustentar las bases para la Ley de Coparticipación Federal en el acuerdo que hoy debemos ratificar, en especial cuando se refiere en el inciso i) del artículo 7, "Establecer indicadores de distribución sobre la recaudación incremental, en base a competencias y funciones, que aumenten la correspondencia y eficiencia fiscal", lo que implicará bases para mejorar la distribución de la recaudación de acuerdo a las necesidades de cada provincia.

Este nuevo pacto fiscal se realizó en un contexto económico de grandes cambios e incertidumbre, teniendo en cuenta variables económicas de difícil cumplimiento, los hechos nos indican que la recaudación de impuestos nacionales presenta una caída considerable, y difícilmente se cumplan con las pautas presupuestarias; si esto ocurre, la merma en la recaudación se verá reflejada en los recursos que corresponden a las provincias en concepto de coparticipación. Esto además tiene el agravante de que éstas han renunciado al piso garantizado por la Nación, que se estableció en pactos anteriores. Si bien las provincias participan del 30 % de la recaudación del impuesto a los débitos y créditos bancarios, eso no cubrirá las necesidades presupuestarias provinciales.

Cabe agregar que se les exige reducir el déficit fiscal, esto significa reducir el gasto en 3.000 millones de pesos.

Por otra parte observamos que la Nación no reduce sus gastos, sino que acude a otros mecanismos de recaudación, como son las retenciones a las exportaciones, que no son coparticipables, y además erosionan la base imponible de los impuestos coparticipables.

Si nuestra economía no presenta una recuperación, la Nación y las provincias seguramente volverán a sentarse a discutir un nuevo pacto fiscal.

Debo destacar el acuerdo en lo que respecta a la renegociación de las deudas públicas provinciales, dado que se requiere de la capacidad de la Nación para convertir la deuda provincial y de esta forma recuperar la capacidad de financiamiento para desarrollar las actividades regionales.

Es necesario apelar a la responsabilidad de las administraciones provinciales en lo que se refiere al manejo de los recursos correspondientes a regímenes especiales, que este acuerdo los transforma en ingresos de libre disponibilidad para las jurisdicciones, esto significará el uso de recursos como el FONAVI, el Fondo del Tabaco, para la financiación de gastos corrientes, mientras que éstos deben ser destinados a las actividades productivas que son las generadoras de actividad y puestos de trabajo.

La ratificación de este acuerdo por parte de esta Cámara, debe significar la manifestación de su necesario cumplimiento, de lo contrario, una vez más, será difícil funcionar como una Nación integrada, retrocediendo en el tiempo, desintegrándonos y sin lograr el consenso para firmar otros pactos, sobre todo, con las provincias más relegadas.

Por lo tanto, como legisladores, queremos acompañar con nuestro voto afirmativo, no sólo al gobierno de nuestra provincia sino también al Estado nacional. Queremos tener fe haciéndonos eco de lo expresado en este recinto, en el sentido de que debemos abocarnos con toda seriedad a sancionar una Ley de Coparticipación Federal que contemple los desequilibrios regionales y que trate de producir —a través de la productividad y de los distintos emprendimientos— el cambio y la transformación necesarios.

Gracias, señor presidente.