

# SESIONES ORDINARIAS

## 2003

# ORDEN DEL DIA N° 2012

### COMISION DE LEGISLACION PENAL

Impreso el día 30 de mayo de 2003

Término del artículo 113: 10 de junio de 2003

SUMARIO: **Código** Procesal Penal de la Nación. Modificación. (238-S.-2002).

#### Dictamen de comisión

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se modifica el Código Procesal Penal de la Nación para optimizar los recursos humanos (jueces) en el trámite de la audiencia de debate en el juicio oral (expediente 238-S.-02); y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 27 de mayo de 2003.

*Margarita R. Stolbizer. – Guillermo E. Johnson. – Angel E. Baltuzzi. – Daniel A. Basile. – María E. Bli gli eri. – María L. Chaya. – Marta I. Di Leo. – María del Carmen Falbo. – Víctor M. F. Fayad. – Alejandro O. Filomeno. – Nilda C. Garré. – Benjamín R. Nieto Brizuela. – Ramón E. Saadi. – Marcelo J. A. Stubrin.*

En disidencia parcial:

*Franco A. Caviglia. – José R. Falú.*

Buenos Aires, 28 de noviembre de 2002.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.*

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en

la fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – Incorpórase como último párrafo del artículo 359 del Código Procesal Penal de la Nación, el siguiente:

Artículo 359: Cuando de la preparación del juicio y su característica se infiera que la audiencia de debate se prolongará por más de diez (10) días, el tribunal requerirá la designación de un juez sustituto, quien tendrá las mismas obligaciones de asistencia que los miembros del tribunal y la facultad de interrogar, pero no de participar en deliberaciones para la resolución de incidencias ni en la prevista en el artículo 396. A tal efecto, la Corte Suprema de Justicia de la Nación deberá conformar una lista de conjueces para el supuesto de sobrecarga de tareas por parte de los jueces de cámara del fuero penal. Su designación deberá ser notificada a las Partes bajo pena de nulidad a efectos de que se interpongan las recusaciones que se estimen pertinentes.

Art. 2° – Incorpórase como último párrafo del artículo 365 del Código Procesal Penal de la Nación, el siguiente:

Quando el debate se hubiere prolongado por más de diez (10) días efectivos de audiencia y se diera el supuesto del inciso 4° respecto del juez, o cuando el fiscal o el defensor no tengan posibilidad de reemplazo, la audiencia podrá suspenderse hasta treinta (30) días hábiles. Podrá disponerse idéntica suspensión en el caso de verificarse las mismas circunstancias.

Cuando se hubiere efectuado la previsión de convocar al juez sustituto y se esté por cumplir el plazo de suspensión extraordinaria prevista en el párrafo anterior o la reincorporación del juez fuere imposible, el sustituto pasará a integrar el tribunal con facultades plenas hasta la conclusión del debate y los trámites posteriores. No se admitirá la reiteración de incidencias ya resueltas. En los supuestos de suspensión o aplazamiento de una audiencia de debate los jueces podrán intervenir en otras, salvo que expresamente se disponga lo contrario.

Art. 3° – Incorpórase como tercer párrafo del artículo 400 del Código Procesal Penal de la Nación, el siguiente:

Cuando se hubiere verificado la suspensión extraordinaria prevista en el artículo 365, el plazo establecido en el párrafo anterior será de diez (10) días y se podrá extender hasta veinte (20) días cuando la audiencia se hubiere prolongado por más de tres meses y hasta cuarenta (40)

días cuando hubiere sido de más de seis meses.

Art. 4° – Las modificaciones introducidas por la presente ley comenzarán a regir a los noventa (90) días de su publicación.

Art. 5° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

JUAN C. MAQUEDA.

*Juan C. Oyarzún.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Legislación Penal ha considerado el proyecto de ley en revisión por el cual se modifica el Código Procesal Penal de la Nación para optimizar los recursos humanos (jueces) en el trámite de la audiencia de debate en el juicio oral (expediente 238-S.-02), y no encontrando objeciones que formular al mismo aconseja su sanción.

*Margarita R. Stolbizer.*

