

## Índice general

*Fallo I*

### **PRINCIPIO DE RESERVA**

#### A — SUMARIO

*CSJN, 25/8/09, «Arriola, Sebastián  
y otros s/Causa n° 9080», A. 891.XLIV*

a. Antecedentes .....	17
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	19
c. Aplicación de la doctrina del precedente "Bazterrica". El transcurso del tiempo y el fracaso de los argumentos del precedente "Montalvo". Incidencia de la reforma constitucional de 1994. Tensiones entre los bienes colectivos y los derechos personales .....	19
d. Las convenciones internacionales en materia de narcotráfico y la tenencia para consumo personal .....	22
e. Inconstitucionalidad del art. 14, párr. 2º de la ley 23.737. Especificas circunstancias que no presentan lesividad alguna. Principio de reserva .....	23
f. Análisis de los delitos de peligro abstracto .....	24
g. Derecho a la salud y políticas públicas .....	25
h. Análisis y diferencias entre los precedentes "Montalvo" y "Bazterrica". Las acciones privadas y la trascendencia .....	26
i. Resolución .....	27

#### B — ANALISIS DEL FALLO

*La difusa frontera entre lo público y lo privado.  
Reflexiones en torno al fallo «Arriola»  
de la Corte Suprema de Justicia de la Nación  
por ARIEL YAPUR*

§ 1. Introducción .....	28
§ 2. Sobre el principio constitucional de reserva .....	29

§ 3. El caso "Arriola", ¿agrega algo a la doctrina de "Bazterrica"?	35
a) Antecedentes	35
b) Los agravios que dan sustento al recurso de la defensa	37
c) El dictamen del procurador general	38
d) El fallo de la Corte	40
1. Admisibilidad del recurso	40
2. El argumento central del fallo. Remisión al precedente "Bazterrica"	41
3. La doctrina de "Bazterrica". El voto del juez Petracchi	41
4. El contenido del principio de reserva en "Arriola"	47
5. Excurso: las razones que se mencionan en el fallo para justificar el retorno a la doctrina de "Bazterrica"	51
§ 4. De nuevo sobre el principio de reserva: ¿lesividad?	56
§ 5. Síntesis final: el principio de reserva fuera de la lógica de protección de bienes jurídicos	60
— Lesivo/inocuo vs. público/privado	64

## Fallo II

## CONDENACION CONDICIONAL

## A — SUMARIO

CSJN, 8/8/06, «Squilaro, Adrián - Vázquez, Ernesto Marcelo s/Defraudación especial en grado de partícipe primario - Smoldi, Néstor Leandro s/Defraudación especial en grado de partícipe secundario», S. 579.XXXIX

a. Antecedentes	73
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria	73
c. Condenación condicional. Finalidad del instituto. Deber de fundamentar su no aplicación	74
d. Graduación de la pena. Deber de fundamentar. Arbitrariedad de sentencia	75
e. Resolución	75

## B — ANALISIS DEL FALLO

La doctrina sentada en el fallo «Squilaro» y algunas de sus derivaciones. Condena condicional y reincidencia

por LEONARDO G. PITLEVNIK

§ 1. Introducción	75
§ 2. El análisis de la doctrina fijada en "Squilaro"	77
§ 3. La finalidad de la pena	80

§ 4. El sistema de la condena condicional según la Corte	81
a) La pena anterior	81
b) La imposición de las reglas de conducta previstas por la ley	83
c) Exclusión de la condicionalidad de la pena a ciertos delitos	83
d) Su relación con la excarcelación	84
e) La fundamentación de la condicionalidad de la pena bajo sanción de nulidad conforme lo dispone el art. 26 del Código Penal	87
f) Condicionalidad de la pena y <i>reformatio in pejus</i>	87
§ 5. Condena condicional y reincidencia	88
§ 6. Conclusiones	97

## Fallo III

UNIFICACION DE PENAS,  
DETERMINACION Y REINCIDENCIA

## A — SUMARIO

CSJN, 6/5/08, «Gago, Damián Andrés s/Causa n° 2175»,  
G. 704.XLIII

a. Antecedentes	101
b. Inadmisibilidad de la vía extraordinaria. La graduación de sanciones como facultad discrecional de los magistrados. Utilización del método aritmético de unificación	101
c. La valoración de la reincidencia como agravante	102
d. Método aritmético de unificación de penas. Arbitrariedad de sentencia. Disidencia	102
e. Resolución	103

## B — ANALISIS DEL FALLO

Unificación de penas: criterios de determinación.

Avances y retrocesos de la reincidencia

por MARIA FLORENCIA HEGGLIN

§ 1. Introducción. Presentación del caso	103
§ 2. Cuestión previa: una sorpresiva manifestación favorable a la reincidencia	105
§ 3. El sistema de la pena total y las pautas legales para la unificación de penas	111
a) Unificación de condenas y unificación de penas	112
b) Unificación de penas: método composicional o suma aritmética	117
c) Fundamentación en la determinación de la pena única. Derecho de defensa	125
§ 4. Conclusiones	127

## Fallo IV

UNIFICACIÓN DE PENAS, DETERMINACION  
Y PROCESO ACUSATORIO

## A — SUMARIO

CSJN, 28/10/08, «Romano, Hugo Enrique s/Causa n° 5315»,  
R. 804.XL

a. Antecedentes .....	133
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	134
c. Unificación de penas. Derecho a ser oído. Falta de motivación en la utilización del método aritmético. Alcance de la garantía del juicio previo. Pena anterior extinguida .....	134
d. Resolución .....	135

## B — ANALISIS DEL FALLO

La simple unificación de penas y algunas cuestiones procesales  
vinculadas a su individualización judicial  
(principio acusatorio y derecho a ser oído)

por JUAN FACUNDO GOMEZ URSO

§ 1. Introducción .....	136
§ 2. La vigencia del principio acusatorio en el procedimiento abreviado	137
a) El planteo de la defensa .....	137
b) La evaluación de la Corte .....	137
c) El principio acusatorio, el procedimiento abreviado y la individualización judicial de la pena .....	138
§ 3. La afectación a la garantía de la defensa en juicio: ¿"de oficio" significa <i>inaudita parte</i> ? .....	143
a) El planteo de la defensa .....	143
b) La evaluación de la Corte. La vigencia del derecho a ser oído .....	144
§ 4. La ausencia de motivación del tribunal oral en cuanto a la acumulación aritmética .....	149
a) El planteo de la defensa .....	149
b) La evaluación de la Corte .....	149
c) El proceso de individualización de la pena .....	150
d) La cuantificación de la condena en la simple unificación de penas .....	154
e) ¿Por qué debe fundarse la acumulación aritmética? .....	156
f) ¿Qué penas se unifican en la unificación de penas? .....	158
§ 5. La unificación de penas a pesar de que la pronunciada en la sentencia primigenia se encontraba extinguida .....	160
a) El planteo de la defensa .....	160

b) La evaluación de la Corte .....	160
c) Aclaraciones previas .....	161
d) Lineamientos generales sobre la llamada "unificación de penas" .....	163
e) Fundamentos del sistema .....	165
f) Hipótesis posibles .....	168
g) Simple unificación de penas .....	171
1. Delimitación interpretativa de la expresión "hecho distinto" .....	172
2. Delimitación interpretativa de la expresión "cumpliendo pena". La inexistencia de otra pena vigente .....	181
h) La exégesis del art. 16 del Código Penal .....	186
§ 6. Reflexiones finales .....	190

## Fallo V

## HABEAS CORPUS CORRECTIVO

## A — SUMARIO

CSJN, 16/11/09, «Rivera Vaca, Marco Antonio s/Hábeas corpus»,  
R. 860.XLIV

a. Antecedentes .....	195
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	196
c. Arbitrariedad por autocontradicción. Tensiones entre la naturaleza individual de la acción y las condiciones estructurales del establecimiento .....	196
d. Alcance de la acción de hábeas corpus. Vinculación con los compromisos internacionales .....	198
e. Resolución .....	198

## B — ANALISIS DEL FALLO

La acción de hábeas corpus correctivo

por LEONARDO FILIPPINI

§ 1. Presentación .....	199
§ 2. El fallo .....	201
§ 3. Aportes al control judicial del encierro .....	203
a) Jurisdicción en lugar de superintendencia .....	203
b) Remedios duraderos .....	208
§ 4. Los jueces y los presos .....	214
a) El desafío .....	214
b) Las ideas dominantes sobre el control judicial de la cárcel .....	216

c) La justicia frente a la cárcel .....	219
d) Observaciones finales .....	225

**Fallos VI y VII**  
**IMPARCIALIDAD**  
**Y JUICIO DE REENVIO**

**A — SUMARIOS**

**Fallo VI**

*CSJN, 12/8/08, «Mongiardini, Renzo y otros p.ss.aa. homicidio en ocasión de robo —causa n° 6/04—», M. 2340.XLI, CSJN-Fallos, 331:1744*

a. Antecedentes .....	231
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	232
c. Alcance de la garantía de la imparcialidad .....	232
d. Distinción entre cuestiones procesales y de fondo. Doctrina de la arbitrariedad de sentencia .....	233
e. Resolución .....	233

**Fallo VII**

*CSJN, 28/3/06, «Nicolini, Jorge Carlos y otros p.ss.aa. defraudación por administración fraudulenta —causa n° 4 N—», N. 23.XXXIX, CSJN-Fallos, 329:209*

a. Antecedentes .....	234
b. Aplicación de la doctrina del precedente “Llerena” .....	234
c. Disidencia: diferencias con el caso “Llerena”. Intervención previa en la apelación del auto de elevación a juicio. No afectación a la imparcialidad por la posterior participación en el juicio .....	235
d. Resolución .....	236

**B — ANALISIS DE LOS FALLOS**

*La garantía de imparcialidad objetiva y subjetiva.  
Los interrogantes del juicio de reenvío*

por Laura Mazzaferrí

§ 1. La imparcialidad como eje y sus desafíos .....	237
§ 2. Los casos “Mongiardini” y “Nicolini” .....	243
§ 3. Subjetivación de lo objetivo y viceversa .....	253
§ 4. Un “obiter dictum” inconveniente”. Interrogantes del juicio de reenvío .....	264

**Fallos VIII y IX**  
**RESTITUCION DE IDENTIDAD,**  
**ADN Y DESAPARICION FORZADA**

**A — SUMARIOS**

**Fallo VIII**

*CSJN, 11/8/09, «Gualtieri Rugnone de Prieto, Emma Elidia y otros s/Sustracción de menores de 10 años», G. 291.XLIII*

a. Antecedentes .....	271
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	272
c. Métodos alternativos para la obtención de muestras. Diferencias con los supuestos de extracción compulsiva de sangre .....	272
d. Utilización de información genética sin el consentimiento del titular de la muestra. Regulación del genoma humano y su vinculación con el proceso penal .....	274
e. Tensiones entre los derechos e intereses involucrados en el caso. La obligación de investigar y los derechos de las víctimas .....	275
f. Razonabilidad de la medida .....	278
g. Vinculación con la prohibición de autoincriminación. No afectación de la garantía .....	279
h. Garantía de la autonomía de la individualidad personal y su vinculación con los derechos de los familiares de desaparecidos .....	280
i. Resolución .....	282

**Fallo IX**

*CSJN, 11/8/09, «Gualtieri Rugnone de Prieto, Emma Elidia y otros s/Sustracción de menores de 10 años —causa n° 46/85—», G. 1015.XXXVIII*

a. Antecedentes .....	282
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria .....	282
c. Derechos involucrados. Tensiones entre los derechos e intereses en conflicto. Garantía de la autonomía de la individualidad personal .....	283
d. Resolución de la tensión entre los derechos involucrados. La solución menos lesiva: obtención de muestras por vías no invasivas .....	286
e. Diferencias entre los conceptos de “acción privada” y “vida privada” .....	287
f. Vinculaciones con el precedente “Vázquez Ferrá” .....	288
g. Necesidad y proporcionalidad de la medida en el caso .....	289
h. Resolución .....	291

**B — ANALISIS DE LOS FALLOS**

*La obligación del Estado de restituir la identidad  
a las víctimas de desaparición forzada*

por Nuria K. Piñol Sala

§ 1. Introducción .....	291
-------------------------	-----

§ 2. La decisión de la Corte en el caso de Evelyn Karina Bauer Pegoraro (fallo "Vázquez Ferrá").....	295
§ 3. La decisión de la Corte en el caso de Guillermo Gabriel Prieto (fallo "Gualtieri Prieto").....	301
§ 4. La decisión de la Corte en el caso de Emiliano Matías Prieto (fallo "Gualtieri Prieto").....	307
§ 5. Análisis de la doctrina derivada de los precedentes de la Corte Suprema en cuanto al derecho a la identidad.....	310
§ 6. El caso "Vázquez Ferrá" en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y el acuerdo de solución amistoso asumido por el Estado.....	315
§ 7. La ley 26.549 y la introducción del art. 218 <i>bis</i> del Código Procesal Penal de la Nación.....	318
§ 8. Lo público y lo privado en el derecho a la identidad y el ámbito de reserva del art. 19 de la Constitución Nacional.....	327
§ 9. Reflexiones finales.....	338
 <i>Bibliografía general</i> .....	 343